

АКТУАЛЬНО

Академгородок: развилка—2015



Николай Ляхов
академик, депутат Совета депутатов
г. Новосибирска

Если быть пессимистом

Сегодня Академгородок утратил ключевого градообразующего «хозяина» (СО РАН), но способен ли он эффективно развиваться в многополярной парадигме? Я уже писал, что каждый субъект имущественных прав в такой ситуации вынужден будет руководствоваться прежде всего своими интересами. Даже такой крупный игрок, как растущий не только в рейтингах НГУ, «потянуть» весь Академгородок не сможет по объективным причинам: чем быстрее и масштабнее развитие, тем весомее становятся внутренние проблемы... За пять-шесть лет ничего фатального произойти не успеет, но обозначится (даже чисто визуально) зональная раздробленность территории. Отдельно будут обустраиваться некие объединения институтов (федеральные и национальные центры), возникшие в результате «структуризации», проводимой ФАНО, отдельно — университет, по своему сценарию — технопарк и другие крупные субъекты. Между «участками ответственности» быстро начнут возникать «участки запустения». Речь не только об уборке снега. Особо болезненно встанет вопрос обо всей предельно изношенной инженерной и социальной инфраструктуре. В лучшем случае более-менее привлекательным новым центром консолидации ресурсов Академгородка может оказаться университетский кампус. Но этот магнит — далеко не для всех. Нижняя зона окончательно станет площадкой бессистемной и сверхплотной коммерческой застройки, верхняя — относительно неприкосновенным историческим памятником, объектом культурного наследия. И не более того. Пусть не через пять лет, а позже, при таком сценарии Академгородком будут называть этот совсем маленький участок для прогулок. А все остальное? Само по себе, как у кого получится.

Нулевой бюджет светлого будущего

Сразу скажу, что оптимистический сценарий — самый маловероятный. Конечно, и властями, и Сибирским отделением, и обществниками проделана большая работа по проектированию желаемого будущего Академгородка. По инициативе Ландшафтного совета проведен анализ земельных ресурсов вокруг научного центра, составлена карта его территориального расширения. Общественный фонд «Академгородок» приложил немало усилий по формированию солидарной концепции развития. Виртуальные перспективы выглядят заманчиво: новые центры и институты, новые рабочие места, экологичные и удобные коттеджи в шаговой доступности от работы, от-

Сегодня, спустя год после принятия закона о реформе РАН, новосибирский Академгородок вновь оказался в положении, когда надо выбирать.

У былинного витязя на распутье было три варианта, причем все, хоть и в разной степени, негативные.

Современные эксперты в аналогичной ситуации обычно просчитывают три сценария: пессимистический, оптимистический и некий средний, впрочем, не всегда самый оптимальный. Пойдем по этому пути и мы, хотя прогноз — дело неблагоприятное. Перспективу возьмем обозримую — до 2020 года. Что может случиться?

личные дороги, развязки, современная социальная инфраструктура... Одно непонятно: откуда на это появятся средства?

В материалах форсайтов и круглых столов читаем про необходимость появления «новых драйверов», но они не возникают по щучьему велению. Чтобы в Академгородок пришли крупные федеральные инвесторы, требуются федеральные же проекты, причем не сетевые, а полностью привязанные к нашей территории. В принципе, таковыми могли бы стать создаваемые в ходе реформы федеральные исследовательские центры (генетика и биомедицина, катализ, ядерная физика и т.д.), но их бюджетная часть финансирования будет изначально «раскрашена» по научно-инжиниринговым статьям, а внебюджетная — завязана на четкие договорные обязательства. Детскую кинотеку или спортзал на эти средства не построишь.

Определенные надежды возлагались на областную долговременную целевую программу (ДЦП), которая теперь будет тавтологично называться государственной программой Новосибирской области «Государственная программа комплексного развития Советского района г. Новосибирска и расположенного на его территории Новосибирского научного центра на 2015—2020 гг.». Но бюджет Новосибирской области на 2015 г. принимается с дефицитом более 11 миллиардов рублей. Госпрограмма для Академгородка (в проекте) урезается, особенно на ближайшие годы. Из федерального бюджета, правда, на 2015-й в ней предусмотрено 1,2 миллиарда рублей на завершение строительства нового главного корпуса НГУ. И все. Далее до самого 2020 года стоят нули. Область должна, вроде бы, за весь срок вложить почти шесть миллиардов... Но в 2015 году значится только 24 миллиона, а в 2016 и 2017 — тоже ничего не предполагается. Лепта муниципалитета выглядит совсем уныло: в три ближайших года абсолютно никакого участия по линии капитальных затрат. О ремонте ДК «Академия» и реконструкции базы им. Алика Тульского, о новых зданиях музыкальной школы, поликлиники и обо всем остальном можно забыть.

(Когда эта публикация ждала выхода в свет, бюджет был принят в первом чтении и приведенные выше проектные цифры остались без изменений).

Да, с 2018 года региональный и городской вклады в госпрограмму по плану должны возрасти до миллиардных цифр... Но в условиях уже очевидного кризиса российской (и, как следствие, местной) экономики это похоже на обещание купить жене шубу не к зиме, а «когда начну хорошо зарабатывать».

Реалистический сценарий

Сосредоточимся на нем более пристально. Реалистический — значит основанный на достижимых ресурсах. Деньги на развитие Академгородка есть, но мы пока не можем ими воспользоваться. Я говорю о налогах с граждан и организаций, поступления от которых идут в областной и городской бюджеты. Это земельный налог и подоходный (НДФЛ). Тот самый НДФЛ, 3,5 миллиарда средств которого Новосибирская область на 2015 год забрала для покрытия своих расходов из бюджета города. Я, как и все депутаты Горсовета, был в числе противников такого «управленческого решения».

Теперь немного расчетов, самых приблизительных, но все равно красноречивых. В Советском районе (по данным последней переписи населения) проживает 132 тысячи человек, во всем Новосибирске — чуть более 1,4 миллиона. Значит, нас здесь чуть меньше 10 процентов. Весь бюджет муниципалитета 2014 года составил около 30 миллиардов рублей. Соответственно, можно было бы ожидать, что на нужды жителей Советского района будет потрачено порядка трех миллиардов.

На самом же деле

Как направить муниципальные средства на территорию Академгородка? Попытки их «разворота» через областные и муниципальные программы показали — не работает. Читайте выше. У региональных и городских чиновников всегда свои приоритеты. Есть другой путь, сторонником которого я был и остаюсь — особый административно-правовой статус Академгородка, предусматривающий автономное бюджетное образование. Да, проект федерального Закона «Об Академгородках» «завернули» в Госдуме — будто бы как недостаточно проработанный, а на самом деле недостаточно пролоббированный. Идею его перелицовки в закон только по новосибирскому Академгородку я не разделяю: достаточно обособленные академические поселения есть в Томске, Владивостоке, других городах. Апеллировать к местным властям об административном выделении, в рамках Новосибирска, «Академического района» из Советского с изменением границ — мало перспективно (это я понял на своем опыте), а главное, такой статус ничего не изменит в бюджетнообразовании.

Сегодня мне очень импонирует инициатива известного архитектора Николая Винникова и его единомышленников из партии «Родина» (к которой я, заметим, не отношусь). Они обратились к губернатору Новосибирской области **Владимиру Городецкому**, депутату Госдумы **Александру Карелину** и председателю Совета Федерации **Валентине Матвиенко** с идеей объединения Академгородка и Бердска в муниципальное образование «Наукоград Лаврентьев», подпадающее под действие соответствующего федерального закона. Гипотетический наукоград получил бы не только выбранных собственным населением депутатов и

мера, но, главное, свой бюджет.

Бердск, безусловно, более населенный (около 160 000 человек) и менее специализированный центр, чем Академгородок. Но у такого слияния, даже неформального, есть свои привлекательные стороны. Проблема импортозамещения сегодня стоит очень остро, особенно в высокотехнологических отраслях, тем более — прямо и опосредованно связанных с обороной. В «бердской части» наукограда могут быть развернуты площадки новых наукоемких производств и созданы рабочие места на них. Я имею в виду прежде всего выпуск элементной базы нано- и микроэлектроники новым предприятием, которое «Росэлектроника» намерена открыть в Новосибирске, используя разработки институтов СО РАН. Сегодня рассматривается его размещение в бору вблизи клиники Мешалкина, но в Бердске в наличии и готовые площадки, и кадровые заделы. Есть мощности БЭМЗ, химзавода, есть обустроенные территории.

Бердск сегодня служит «спальным городом» для множества людей, работающих в Новосибирске и Академгородке. Создание здесь новых производств и лабораторий оптимизирует пассажирополюсы, снизит нагрузку на Бердское шоссе и электропоезда. Наш южный сосед хорошо приспособлен и для возведения нового жилья, комфортабельного и сравнительно недорогого: например, в коттеджном поселке «Раздольное» — между аэродромом и впадающей в Обское водохранилище речкой Гуменкой.

На обращении Николая Винникова и его группы (кстати, бердчан) уже поступили разные ответы. От губернатора Новосибирской области Владимира Городецкого — предсказуемое отрицание. Обращение же в Совфед было «по существу вопроса» передано в Минобрнауки, откуда пришел ответ директора департамента науки и технологий **Сергея Салихова**. «Минобрнауки России, — говорится в нем, — готово рассмотреть возможность создания «Наукограда Лаврентьев» в случае выделения Советского района г. Новосибирска, в состав которого входит Академгородок, в отдельное муниципальное образование со статусом городского округа, в порядке, установленном Федеральным законом от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации».

Идея объединенного наукограда новаторская, пионерская — другой масштаб мышления, непривычная свобода видения будущего. И в то же время не конфликтующая с ранее изложенными: территориального расширения Академгородка, его общественного самоуправления, «технологизации» и прочих.

И поэтому идея наукограда — очень трудоемкая в воплощении. Основная работа и основная ответственность здесь ложится на депутатов двух городов. И я заранее хотел бы пожелать им — то есть нам! — рассудительности, объективности, прозорливости и альтруизма. А в конце концов — успеха.

Фото Дианы Хомяковой и Юлии Поздняковой

