



институты сохраняют юридическую самостоятельность, но объектами финансирования выступают не они, а интеграционные программы — в их проработке и реализации Сибирским отделением накоплен богатый опыт. Институтские и объединенные ученые советы, по мнению Сергея Псахье, «должны стать инструментом реализации программно-целевой модели». Он предложил трехэтапную схему: сначала определяются приоритетные направления, затем формируются исследовательские программы (с исключением дублирования тематик), после чего они трансформируются в госзадания для исполнителей. Впрочем, в биомедицинской сфере академик **Любомир Иванович Афтanas** назвал приоритеты, которые считает очевидными: персонализация, ранняя диагностика, генные и постгенные методы, нейрология, биорегенерация тканей и органов...

Преимущества программно-целевой модели раскрывал и председатель президиума Красноярского научного центра СО РАН академик **Василий Филиппович Шабанов**. Правда, он предложил термин «консорциум» заменить юридически более корректным, соответствующим Гражданскому кодексу — «ассоциация». По существу же, «ФАНО и РАН могут создавать любые конфигурации научных учреждений без утраты их самостоятельности», госзадания для них мог бы формировать президентский Совет по науке, технологиям и образованию, на конкурсной основе определяя головной научный центр.

Много говорилось о том, насколько бережно следует относиться к исследовательским организациям в отдельных регионах «большой Сибири». Академик Шабанов напомнил о просьбах губернаторов Алтайского края и Ямало-Ненецкого автономного округа открыть у них новые научные центры. Николай Добрецов говорил о действующих: «Наихудшее решение — превратить их в многопрофильные комплексные институты. Работа с властью, промышленностью, образованием — это функции не институтов, а центров.

Нельзя допустить возврата в 1945 год». Александр Асеев также считает неприемлемым создание таких организаций, в которых буддологи и фольклористы работали бы вместе с физиками и географами. На уровне макрорегиона рассматривалось и создание консорциумов по отраслевому принципу. Академик **Александр Семенович Донченко** предложил на базе научных организаций бывшей Россельхозакадемии организовать федеральный Сибирский исследовательский центр агротехнологий, в котором пять ключевых направлений развивали бы четыре крупных института в Омске, Барнауле, Красноярске и Чите. Программно-целевой подход поддержал и Алексей Медведев, приведя пример: «У меня сложилось ощущение, что исследованиями головного мозга и когнитивных технологий занимаются буквально все, но нет целеполагания, нет национальной программы, как в Соединенных Штатах». Заместитель главы ФАНО сделал две ремарки. Во-первых, следует поддерживать прежде всего проекты, выходящие на конкретные результаты, фундаментальные и прикладные: «На текущий момент актуально решение задач под ключ». Во-вторых, консолидация должна начинаться с ведущих институтов: «Давайте создавать консорциумы сильных. Консорциумы из слабых не делают».

Кванты интеграции

На экспертной сессии речь шла не только о «больших батальонах» консорциумов, реализующих мощные

интеграционные проекты. Директор Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН д.т.н. **Борис Степанович Елепов** предлагал централизовать на базе ГПНТБ функции информационных сервисов: комплектацию институтских библиотек и приобретение баз данных (таких, как Scopus и Web of Science). Для этого ФАНО следовало бы объявить конкурс на проведение подписки и делегировать институтам право перечисления средств на эти цели в другую подведомственную организацию. Зам. директора ГПНТБ СО РАН к.т.н. **Андрей Евгеньевич Гуськов** говорил о более универсальных методах оптимизации управленческих процессов в институтах. Это централизованные услуги (например, единая юридическая служба Сибирского теруправления ФАНО России), центры компетенции (каким является, к примеру, Институт вычислительных технологий СО РАН в части передачи и хранения данных) и аутсорсинг (на примерах ГПНТБ). Из уст академика Асеева вновь прозвучало предложение создать в макрорегионе единый операционный центр для научных организаций Сибирского отделения и инфраструктурных подразделений ФАНО России.

Алексей Медведев в своем выступлении по итогам экспертной сессии четко дал понять, что ФАНО не против продления моратория и готово похлопотать... Но для того, чтобы хлопоты были не напрасными, необходимо к 15 января представить согласованный вариант развития сети научных организаций. Иначе добиваться сохранения моратория будет сложно.

Пытаться более конкретно резюмировать итоги экспертной сессии по горячему следу не совсем уместно: сутью мероприятия был сбор информации и обмен мнениями, а не проектирование готовых совместных решений. И большинство участников собрания понимали, куда, зачем и с чем идут. И что состояние научной системы в целом далеко от идиллического. «Всем понятно, что неизбежен этап санации сети, — сказал Любомир Афтanas. — Гауссово распределение показывает: есть институты, с которыми необходимо что-то делать».

А опровергать Карла-Фридриха Гауса в академической среде не принято.

Андрей Соболевский
Фото Юлии Поздняковой

