

АКТУАЛЬНО

Молодёжь и реформа

В Президиуме СО РАН состоялась пресс-конференция, посвящённая результатам социологического опроса, проведенного Советом научной молодежи СО РАН. О том, как восприняли молодые ученые объявленную реформу науки, каковы их ожидания и опасения журналистам рассказали председатель Совета научной молодежи СО РАН А.В. Матвеев и зам. председателя Ю.С. Сердюкова, члены Координационного совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах при Совете при Президенте РФ по науке и образованию.



— Реформа, как известно, была неожиданной для большинства научных сотрудников, и первая реакция была очень эмоциональной — резкое неприятие, выразившиеся в протестных акциях: митингах, флеш-мобах, сборах подписей и т.д. При этом статистики — сколько учёных отрицательно воспринимает реформу, сколько положительно — не существует, никто подсчётом не занимался, времени на это не было, — пояснил Андрей Викторович. — После того, как закон был принят, мы провели некий экспресс-опрос. Мы не претендуем на глубокое социологическое исследование, вопросы отражают наше восприятие ситуации и близки большинству молодых учёных.

Юлия Сергеевна добавила, что этот сбор информации был предпринят для того, чтобы довести до руководства страны те вопросы и проблемы, которые волнуют молодёжь Сибирского отделения, других региональных отделений РАН. Предварительные результаты были озвучены на встрече А.А. Фурсенко с Координационным советом по делам молодёжи в научно-образовательной сфере при Президенте РФ, в который входят оба руководителя СМН СО РАН. В дальнейшем уже полные результаты опроса были приведены на съезде Советов научной молодёжи, который прошёл 20 декабря, они отправлены в федеральные органы власти.

— Мы пытались привлечь внимание и главы ФАНО М.М. Котюкова, — продолжила Ю.С. Сердюкова, — нас пригласили на Совет директоров институтов РАН, который проходил в Москве 30 декабря, и нам удалось кратко объяснить, почему необходимо сохранить региональную сеть Советов научной молодёжи, которой не оказалось в реформируемой научной структуре, рассказать, какую роль они выполняют и как много функций несут.

М.М. Котюков пообещал вернуться к этому обсуждению. Проблемы региональных научных центров, в том числе и молодёжные, редко выносятся на обсуждение высоких собраний и съездов, оказываются в центре внимания центральных СМИ, но без молодых учёных российская наука нежизнеспособна. В Центральной части РАН всего 14,5 % молодых ученых, а в СО РАН их 29 %. Очень важно было довести всю эту информацию до руководства страны и общества, не драматизируя ситуацию, но обозначив проблемы, требующие быстрого реагирования и решения.

Сначала экспресс-опрос планировалось провести только среди молодых учёных СО РАН, но молодёжь из других научных центров тоже захотела поучаствовать, и постепенно он разрастался и стал практически всероссийским. Пока это единственный опрос такого масштаба.

В опросе участвовали 1579 человек, средний возраст 36,5 года. Большая часть респондентов — научные сотрудники, а также

студенты, аспиранты, инженерно-технический персонал. 62 % среди опрошенных — из Сибири, 17% — из Центральной части и примерно по 10% — от Уральского и Дальневосточного отделений. Самые активные участники — из Новосибирска, на втором месте — Москва, потом Иркутск, дальше — Нижний Новгород, Владивосток, Екатеринбург.

На вопрос о том, слышали ли они до июня 2013 г. что-нибудь о готовящейся реформе РАН, 40 % ответили, что ничего не слышали, что это было шоком. Особенно если учесть, что в течении нескольких предшествующих лет достаточно много внимания уделялось молодым учёным — жилищная программа двигалась, выделялись жилищные сертификаты, создавались жилищные кооперативы, строилось служебное жильё. Реформа, в том виде, в котором она была представлена вначале, направленная на ликвидацию РАН — неожиданный удар.

На вопрос, нужны ли были изменения в Академии наук, большая часть респондентов ответила, что нужны, но 58 % считают, что перемены должны были быть постепенными. Около 20 % ответили, что необходимы были лишь минимальные поправки в плане развития РАН. Структура, сформированная за многие десятилетия, в частности, СО РАН, устойчиво развивалась, поэтому большинство людей не очень понимали, зачем нужна такая радикальная реформа. И лишь 16 % согласны с тем, что радикальные изменения назрели.

Молодые учёные считают, что главная проблема не в самой науке, а в отсутствии востребованности научных результатов в стране. На втором месте стоит необходимость увеличения зарплат. Если в РАН несколько лет назад произошло некоторое повышение оплаты труда, то в медицинской и сельскохозяйственной академиях этого сделано не было, и молодёжь там не задерживается. На третьем месте — обновление приборной базы. На это средств выделяется недостаточно. Трудно конкурировать с мировой наукой, если приборы отстают на 20—30 лет от тех, на которых работают коллеги за рубежом. В СО РАН в свое время нашли частичный выход из этой ситуации, создавая центры коллективного пользования, оборудованные уникальными приборами, на которых проводятся совместные исследования.

Ответы на вопрос о первой реакции на сообщение о реформе РАН были эмоциональными, преобладающий ответ негативный — «ужас», и только 3% ответили, что давно уже надо было так сделать.

В подписании обращений к руководству страны и массовых протестных акциях участвовали практически все. Около 120 тысяч бумажных подписей было собрано, и профсоюз РАН принес их в администрацию президента. Самая первая реакция на сообщение о реформе была от СО РАН, и это повлияло на дальнейший ход событий. В целом деятельность по отстаиванию интересов Академии наук Совета научной молодёжи, профсоюза, активность руководства институтов и регионального отделения оценивается респондентами высоко. А вот активность руководства РАН не очень высоко.

Большее 60 % участвующих в опросе учёных дают пессимистический прогноз результатов реформы РАН. Но надо учитывать, что опрос проходил в ноябре, до того как президент объявил о введении моратория. «Это была первая реакция научного сообщества, и мы смогли её поймать. В этом — уникальность опроса. Если сейчас проводить опрос, люди будут по другому отвечать», — считают его инициаторы.

Два вопроса анкеты связаны с утечкой мозгов: 17 % ответили, что у них есть знакомые, планирующие уйти из науки из-за на-

чавшей реформы Академии, 2,5 % лично планируют отъезд за границу. Казалось бы, это небольшой процент, но в масштабах института это заметная потеря). 36% учёных ответили, что они не уедут из России ни при каких обстоятельствах.

Ю.С. Сердюкова заметила, что в последнее время сильно активизировались зарубежные рекрутеры, в том числе из исследовательских центров Европы, США, Японии. В научные центры, например в Пуццо, на имя руководства поступило письмо с приглашением на работу всех сотрудников с сохранением направлений их исследований, с обещанием обеспечить им достойную жизнь и работу в Китае. Дальневосточников приглашают в Южную Корею и Японию. «А у нас сейчас на всех уровнях подчеркивается несостоятельность РАН именно в перспективных направлениях исследований, что её результаты недостойны мирового уровня», — заметила она. Молодые учёные получают приглашения для работы за рубежом во время международных конференций. Также есть данные, что за последний квартал прошлого года многие молодые учёные съездили в зарубежные командировки за свой счёт. Понятно, что цель была не развлекательная... Среди молодых учёных в ходу выражение: в России остаются только оптимисты, пессимисты продолжают уезжать...

Если коротко, то выводы, которые можно сделать из экспресс-опроса, следующие: реформа оказалась неожиданной для Академии наук. Сотрудники РАН сознавали необходимость перемен, но, по мнению опрошенных, основная проблема науки — невостребованность её результатов промышленностью и экономикой. В научной среде реформа была принята резко негативно, ожидание



от реформы — отрицательное.

Тем не менее, завершая сообщение, сказал А.В. Матвеев, работа шла, проходили встречи, анализировалась ситуация, предпринимались шаги к её стабилизации. Самым важным результатом был объявленный президентом мораторий на проведение реформы. Но... дело в том, что эта проблема не уходит, мораторий объявлен только на год. М.М. Котюков озвучивал последующий план действий — примерно в середине года будут сформированы принципы рейтингования научных учреждений, во второй половине года будет проводиться рейтинг институтов, после чего будут приниматься решения о кадровых и прочих изменениях. Проблема реструктуризации Академии наук, имущественные и кадровые вопросы просто отодвинулись на год, и все это нам предстоит еще пережить.

В. Михайлова, «НВС»

Служат для нас примером

Исполнилось 16 лет, как не стало академик Валентина Афанасьевна Коптюга. Будучи председателем Сибирского отделения Российской академии наук, он принял на себя миссию по спасению не только СО РАН, но и всей Академии. Как вице-президент РАН возглавил комиссию по разработке и утверждению Устава РАН и СО РАН в изменившихся условиях. Благодаря его логике, умению бороться с чиновниками удалось зарегистрировать Российскую академию наук на правах общественной организации с сохранением функций оперативного управления имуществом. 10 января, в день ухода из жизни В.А. Коптюга, ветераны по традиции собрались, чтобы почтить его память. А также и память В.К. Бахтина, много лет возглавлявшего районную ветеранскую организацию. На кладбище мы поклонились и Б.Н. Волкову, генерал-лейтенанту, бывшему начальнику Военно-политического училища и предшественнику В.К. Бахтина на посту председателя районной ветеранской организации. Как всегда возложили цветы к памятникам почтаемых нами товарищей. За чаепитием ветераны делились воспоминаниями о них.

На встречу приходят новые люди, знавшие В.А. Коптюга. В этот раз с нами были два сотрудника из Института органической химии, работавшие с легендарным академиком. Е.Е. Лыбин рассказал о напряженной работе В.А. Коптюга в то смутное время. Ю.А. Мигулёв — о смелом для тех времен поступке Валентина Афанасьевича по защите в Конституционном суде КПСС, запрещенной Указом Ельцина. Как известно, коммуни-



сты отстаивали право на деятельность КПРФ как правопреемницы КПСС.

Вспомнили, как В.К. Бахтин защищал правду о советском времени и ветеранские льготы. Не могли мы не почтить память А.Р. Карловой, много лет возглавлявшей первичную ветеранскую организацию Аппарата Президиума и Управления делами СО РАН. Много добрых дел сделали эти люди.

Выражаем благодарность Управлению делами СО РАН (Э.В. Скубневский) и Институту экономики и организации промышленного производства (Ю.А. Мигулёв) за помощь в проведении всех этих мероприятий. Радует, что ТОС «Правые Чёмы» объявил о проведении цикла встреч ветеранов с молодёжью «Выдающиеся учёные Академгородка». Недопустимо, когда учащиеся школ и студенты не знают даже фамилий этих великих людей. В январе-феврале пройдут встречи памяти В.А. Коптюга «Продолжатель дела М.А. Лаврентьева», в марте — памяти А.А. Трофимука «Жизнь в борении».

«Я верю, что Россия возродится...» — слова Валентина Афанасьевича говорят о силе его характера.

С. Чубченко, И. Зеленская, В. Бочарова, участницы встречи

Наука в Сибири
УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН
Главный редактор Ю. ПЛОТНИКОВ

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ «НВС» В НОВОСИБИРСКЕ!
Любые номера газеты «НВС» можно приобрести или получить по подписке в холле первого этажа УД СО РАН с 9.00 до 18.00 в рабочие дни (Академгородок, Морской проспект, 2)

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2.
Тел./факс: 330-81-58; тел: 330-09-03, 330-15-59.
Корпункты: Иркутск 51-35-26
Томск 49-22-76 Красноярск 90-79-39
Стоимость рекламы: 50 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии ЗАО «Бердская типография» 633011, г. Бердск, ул. Линейная, 5. Подписано к печати 29.01.2014 г. Объем 2 п.л. Тираж 1500. Не заказана. Редакция рукописи не рецензирует и не возвращает.

Рег. № 484 в Мининформпечати России
Подписной инд. 53012
в каталоге «Пресса России»
Подписка 2014, 1-е полугодие, том 1, стр. 148
E-mail: presse@sbras.nsc.ru
© «Наука в Сибири», 2014 г.