

НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ СО РАН

Надежда умирает последней

Участники Общего собрания СО РАН о поиске оптимальных путей проведения реформы



Эти поиски начались уже с доклада председателя рабочей комиссии СО РАН академика **В.М. Фомина**.

— После прекрасного доклада председателя, — сказал он, — мне досталось говорить о том, как после всего того, что на нас упало, выйти из этой ситуации достойным образом. В частности, чтобы создать Устав Сибирского отделения в настоящее время, необходимо иметь целый ряд основополагающих документов.

Первое — Закон о реформе РАН — у нас есть. Следует заметить, что в старых уставах РАН и СО РАН есть много противоречий с положениями этого закона. В основном это касается институтов, организаций обслуживания и социальной сферы, образовательных учреждений, которые, как известно, передаются в ФАНО. Второе — у нас есть Положение о ФАНО. Третье, что необходимо нам — это Устав РАН. Его в новой редакции пока нет, есть лишь ряд проектов.

Созданная комиссия с участием представителей РАН и РАСХН во главе с академиком В.В. Козловым сейчас над этим работает. Уже появилось несколько проектов Устава РАН. Валерий Васильевич Козлов уже высказался в газете «Поиск» о том, что завершение согласования проекта ограничено до апреля 2014 года. Сейчас происходит согласование структурного устройства новой РАН, к нам подсоединяются РАН и РАСХН. Как только все эти вопросы будут согласованы, они будут учтены в новом Уставе РАН и, следовательно, в Уставе СО РАН. Как будет осуществляться вхождение структур РАН и РАСХН в регионах, пока полной ясности нет.

Полномочия региональных отделений, сказал В.М. Фомин, в законе прописаны достаточно подробно. Но региональные отделения имеют ещё и научные центры. С теми, которые расположены в Центральной России, всё относительно понятно, а вот про региональные научные центры Сибирского отделения пока ничего нет. Здесь очень активно работает академик В.Ф. Шабанов. Мы уверены, что все эти центры нам нужны, но условия их функционирования должны будут измениться.

Почему в своё время состоялись Уральское, Сибирское и Дальневосточное отделения? М.А. Лаврентьев заложил две главные позиции. Первое — это наши выборы в Академию, когда мы имели отдельные вакансии в регионах. И отдельной строкой в бюджете имели собственное финансирование. Мы сохранили юридическое лицо, но отдельной строки в бюджете у нас теперь нет. Нужно сохранить хотя бы свои вакансии при выборах в РАН.

Когда мы начали интересоваться этим вопросом, оказалось, что ни в одном документе это вообще не было прописано, всё делалось на добром согласии президента РАН и руководителей региональных отделений. Теперь мы считаем, что во избежание недоразумений это положение надо закрепить

в Уставе РАН.

В настоящее время проходят консультации на уровне руководства трёх академий, поэтому выносить какие-либо положения нового Устава РАН на общее обсуждение пока нецелесообразно. Проект Устава СО РАН тоже есть, но он очень сырой, с обсуждением его тоже надо подождать. Как только будут согласованы основные противоречия, нужно будет создать новую уставную комиссию для дальнейшей работы над проектом.

Поэтому, сказал В.М. Фомин, мы обратились к вам с просьбой внести конкретные предложения по будущим уставам РАН и СО РАН, с тем, чтобы мнение каждого члена Академии было учтено.



Председатель Совета научных центров Сибирского отделения РАН академик **В.Ф. Шабанов** рассказал о том, что ему приходится в настоящее время очень много заседать в РАН, и в ФАНО. Нужно начинать жить в соответствии с новым законом. Из него следует, что нужно, в частности, определиться с наименованиями институтов. Он выразил надежду, что они останутся прежними, так как именно РАН и её региональные структуры определяют цель существования своих академических учреждений — это добыча нового знания. Закон не противоречит этому.

В соответствии с законом нам предстоит осуществлять координацию нашей деятельности и экспертизу всех научно-исследовательских программ. Это отражено и в ФЗ-253 и в Положении о ФАНО, которое предусматривает, что основные дела в агентстве будут совершаться с подачи РАН. Мы будем предоставлять и отстаивать все наши научные и финансовые планы, надеясь, что в нашей системе сохранятся ОУСы, планово-финансовое управления и бухгалтерия. Мы будем предоставлять в ФАНО готовые программы, и, надеясь, что их функции будут более контролируемыми, а наши инициативными. Наши права нам надо будет отстаивать.

Академик В.Ф. Шабанов напомнил, что основные задачи РАН, вытекающие из нового закона, следующие:

- участие в формировании и реализации государственной научно-технической политики;
- проведение фундаментальных научных исследований;
- разработка программ фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период и представление её в Правительство Российской Федерации;
- координация научных исследований;
- экспертиза программ и проектов по заказам органов государственной власти;
- анализ достижений мировой и отечественной науки;
- укрепление международных научных связей.

В свою очередь, Положение о Федеральном агентстве научных организаций предусматривает

следующие функции ФАНО:

— пункт 5.3.2: утверждает с учётом предложений федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» программы развития научных организаций, подведомственных Агентству, государственные задания на проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований научными организациями, созданными в форме бюджетных и автономных учреждений и подведомственными Агентству;

— пункт 5.3.3: разрабатывает совместно с федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук» план проведения фундаментальных и поисковых научных исследований научными организациями, подведомственными Агентству, в рамках выполнения программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период;

— 5.3.4: проводит оценку эффективности деятельности организаций, подведомственных Агентству, в том числе с учётом оценки научной деятельности указанных организаций, осуществляемой федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук»;

— пункт 10.15: представляет в Правительство Российской Федерации предложения о создании, реорганизации и ликвидации организаций, подведомственных Агентству, с учётом позиции федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук».

Согласно основополагающим документам для реализации основных задач Российской академия наук:

— осуществляет экспертизу научно-технических программ и проектов, мониторинг и оценку результатов деятельности государственных научных организаций, а также экспертизу научных и научно-технических результатов, созданных за счёт средств федерального бюджета;

— подготавливает и представляет Президенту и в Правительство Российской Федерации доклады о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными;

— разрабатывает предложения о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук, а также о направлениях поисковых научных исследований;

— представляет в Правительство РФ рекомендации об объёме средств на финансирование фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, проводимых научными организациями и образовательными организациями высшего образования, и о направлениях их расходования;

— создает научные, экспертные, координационные советы, комитеты и комиссии по важнейшим направлениям развития науки и техники.

Что касается программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период, то, согласно закону, «Правительство Российской Федерации по представлению Российской академии наук утверждает программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период, предусматривающую направление средств федерального бюджета на проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований в Российской Федерации и включающую в себя план проведения указанных исследований, обосно-



вание их ресурсного обеспечения на срок действия данной программы, значения целевых показателей её реализации».

Председатель СО РАН в своём докладе, сказал В.Ф. Шабанов, представил основные положения научно-исследовательских программ, но для нас главное — это программа фундаментальных исследований на 2013—2020 годы, которая уже издана отдельным сборником. Созданный Аналитический центр будет рассматривать наши предложения и итоги деятельности, и тут важно не повторяться, умело координировать и взаимно увязывать направления нашей работы.

Что касается уставов РАН и СО РАН, тут важно состыковать всё с РАН и РАСХН заранее. Самый тяжёлый вопрос здесь — о региональных научных центрах. Здесь пока много неясностей. В частности, непонятно, кому они будут подчиняться. Предстоит выяснять и дорабатывать документы.

Что касается штатов, то нам удалось кое-что добавить к предполагаемому, большого сокращения не будет. К тому же внебюджетные средства, в том числе и от аренды, остаются в нашем распоряжении, и год-два можно будет лавировать. Трудности есть, но они вполне решаемые.

В первые месяцы работы в новых условиях финансирования наших структур будет происходить по-старому. Но уставы институтов нужно будет приводить тоже в со-

ответствие с законом. Возможны два этапа: на первом возможны минимальные изменения в наших уставах, а во второй половине 2014 года потребуются более радикальные изменения. Мы представили в ФАНО свои соображения по этим изменениям.

В настоящее время наша задача — активно поработать над доработкой закона, это будет продолжаться до марта, и все наши службы, особенно юридическая, должны очень активно и внимательно действовать. Нам нужно доказать, что Сибирское отделение — это не просто контора, но и вся организация научной деятельности, и это право нужно отстаивать.

Академик **М.И. Кузьмин** в своём выступлении сказал о том, что не совсем разделяет оптимизм В.Ф. Шабанова. Предложил вспомнить, как готовилось Положение о ФАНО: только в третьем варианте документа появились ссылки на РАН, но и они довольно двусмысленные, хоть и прописано, что ФАНО действует в согласии с РАН, но на деле уже это не выполняется. И привёл конкретные примеры. Например, неизвестно, как и кому же подчиняются институты. Нужно зафиксировать наши права в уставе, и это будет правильно. То есть ещё предстоит большая работа по выяснению и разграничению полномочий ФАНО и РАН. Неясно также, как будут дальше развиваться отношения с университетами, которые тоже пребывают сейчас в некоторой растерянности.