

ОБЗОР ПРЕССЫ

Реформа РАН: процесс пошел, но куда?

Уже прошел почти месяц, как Закон вступил в силу, но ясности и однозначности многого из записанного в нём как не было, так и нет. Научное сообщество продолжает бурлить. Ниже — о содержании некоторых публикаций и новаций.

ФАНО

возглавил финансист

Премьер-министр Дмитрий Медведев подписал распоряжение о назначении Михаила Котюкова руководителем Федерального агентства научных организаций (ФАНО), освободив его от занимаемой должности заместителя министра финансов РФ. Таким образом, обещание, данное Владимиром Путиным научному сообществу, не выполнено. Напомним, чтобы смягчить резкое несогласие учёных с разрушительной реформой РАН, он пообещал, что на время переходного периода руководить федеральным агентством, распоряжающимся собственностью Академии, будет президент РАН В. Фортов. Однако таким руководителем стал 37-летний государственный чиновник, не имеющий никакого отношения к научной деятельности (СР 26.10). Как пояснил журналисту «Ъ» источник в правительстве, «его кандидатура устроила всех, ведь господин Котюков — хороший администратор, управленец и финансист. Кремль при согласовании кандидатуры исходил из того, что «предложенная фигура не должна вызывать раздражения, как большинство чиновников Минобрнауки, а также из того, что возможное назначение учёного переросло бы в перетягивание каната внутри Академии».

Справка. М. Котюков — выпускник Красноярского госуниверситета (1999) по специальности «Финансы и кредит». Работал в администрации Красноярского края, в 2007 был назначен заместителем губернатора А. Хлопонина, с 2008 — министр финансов, затем зампред правительства Красноярского края. С 2010 — зав. департамента Минфина РФ, с июля 2012 — зам. министра финансов А. Силуанова.

Как отзываются о М. Котюкове учёные? Неназванный член Президиума РАН: «Он показал, что точно знает, сколько у нас имущества и какова от него прибыль, всё уже выучил». По его словам, «красноярские академики руководству РАН про него так и сказали: «Память хорошая, считает быстро» (Ъ 25.10). Более резкие отзывы получил от академика И. Жимулева и к.б.н. Е. Задерева корреспондент Тайга.инфо (taiga.info/details/2013/10/25) — правда, они больше относятся не к Котюкову лично, а к занятой им новой должности.

Зато статья Ю. Медведева в РГ (28.10) весьма оптимистична, в ней рассказывается о встрече, которую провел премьер-министр Д. Медведев с президентом РАН В. Фортовым и назначенным накануне Котюковым.

Вывод: «К совместной работе готовы обе стороны — и ФАНО, и РАН». Премьер согласился, что «без шероховатостей не обойтись» и пообещал своё полное содействие. «Если будут какие-то сложности, которые нужно решить на уровне правительства, я просто вас приглашу, и мы вместе коллективным образом их и сможем разрешить».

На заседании правительства утверждено доработанное положение о ФАНО. Одно из нововведений — документ переводит в ведение агентства не только действующие институты госакадемий, но и все остальные научные организации страны. ФАНО будет осуществлять полномочия учредителя организаций, подведомственных агентству, и станет собственником федерального имущества, закрепленного за ФАНО и этими организациями. Именно агентство будет выступать в роли распорядителя средств федерального бюджета, направляемых на деятельность научных организаций. Также ФАНО займется утверждением программ развития подведомственных научных организаций и госзадач на проведение ими исследований. Отдельным постановлением правительства планируется создание научно-координационного совета агентства, у которого, по словам министра Д. Ливанова, «должен быть ключевой голос при принятии решений».

РГ пишет: «В Российской академии наук содержанием положения об агентстве остались довольны. «Позиции Академии сильно укрепились», — заявил журналистам президент РАН. По мнению Фортова, в документе учтено важнейшее пожелание научного сообщества о разделении полномочий РАН по научной работе и полномочий ФАНО в части управления академическим имуществом».

Но при этом Ю. Медведев добавляет: «Между тем, президент РАН В. Фортов заявил, что с М. Котюковым не знаком, не готов с ним работать. Напомним, что ранее, сразу после принятия закона о реформе РАН, академик Фортов опубликовал обращение к со-

трудникам академии, где, в частности, сказал, что «закон есть закон» и наступило время его реализации. Он призвал коллег проявить взвешенность, хладнокровие, мудрость, работать в той системе координат, в которой поставило учёных время. «Будем продолжать настойчиво трудиться и делать всё зависящее от нас для сохранения и развития дела нашей жизни — академической науки страны», — подчеркнул В. Фортов.

Ещё одно агентство

На этот раз — просветительское. 21 октября в Санкт-Петербурге во время круглого стола, посвящённого открытию VIII Международного кинофестиваля научно-популярных фильмов «Мир знаний», было объявлено о создании в России новой медийной структуры — информационного бюро, некоммерческого партнерства «Российская наука» (ИБРоН). Учредителями стали Российская академия наук, Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», РИА Новости, ИТАР-ТАСС и общество «Знание». Таким образом, государство делает очередную попытку взять дело пропаганды и популяризации научных знаний в свои руки. Миссия нового информационного агентства была сформулирована по итогам заседания круглого стола в Санкт-Петербурге: «Информбюро «Российская наука» будет рассказывать о достижениях российских учёных».

Из выступления на круглом столе председателя Совета Федерации В. Матвиенко: «Давайте посмотрим на наши средства массовой информации — и печатные, и электронные. Они буквально забиты псевдонаучными, оккультными, астрологическими, а то и откровенно шарлатанскими передачами. Такое впечатление, что эти тёмные, антинаучные силы хорошо организованы, сплочены, имеют свою достаточно широкую социальную базу. Противостоять этому только законами или административными мерами невозможно. Необходима просветительская работа с привлечением учёных, популяризация самой науки».

Валентина Матвиенко поддержала планы правительства по созданию и трансляции тематических просветительских передач на общероссийских телевизионных и радиовещательных каналах. Вместе с тем, на её взгляд, в рамках разрабатываемой Стратегии развития культуры в Российской Федерации на период до 2025 года также должны быть сформулированы направления развития и меры поддержки различных форм популяризации науки. В частности, Фонду кино и Министерству культуры необходимо кардинально усилить поддержку производства и проката национальных научно-популярных фильмов. Для этого необходимо создавать инфраструктуру (НГ 22.10, ПГ 25.10).

Необходимость усиления просветительской работы прокомментировал в «Российской газете» бывший министр культуры РФ М. Швыдкой. «Ложное знание умножается повседневно, притом в геометрической прогрессии. Битвы экстрасенсов оказались важнее научно-популярных программ, которые вытеснены на периферию средств массовой информации. На сегодняшнем российском рынке нет достойного места ни серьёзному научно-популярному кинематографу, ни просветительскому телевидению, ни научно-популярным журналам. Ложное ощущение информационной оснащенности заменяет реальное понимание мира. Полузнание создаёт иллюзию знания подлинного».

Наше общество плохо представляет себе, чем занимается современная отечественная наука. И какие направления российского научного творчества сегодня задают тон в мировых исследованиях. С. Миронюк, руководитель РИА Новости, привела удивительные цифры: из всего массива публикаций о науке в России 85% рассказывает о зарубежных достижениях и только 15% о российских. Причём из этих 15% только 8% основываются на проверенной информации. Крупнейшие научные учреждения России не имеют своих пресс-служб, которые могли бы внятно рассказать о том, чем занимаются учёные, даже если в этих учреждениях совершаются выдающиеся открытия. Мало кто знает, что без российского участия международная команда учёных, работающая на Большом адронном коллайдере Европейского совета по ядерным исследованиям, не смогла бы реализовать один из самых амбициозных проектов последнего времени — экспериментальное открытие бозона Хиггса.

Достижения наших математиков во многом определили в высшей степени успешное развитие отечественных поисковых систем, которые далеко перешагнули границы России, — но это, похоже, неведомо даже их пользователям. Этот список можно легко продолжить» (РГ 23.10).

Наукограды не согласны

Союз развития наукоградов России возражает против поправок в Закон «О статусе наукограда РФ», заявили представители союза в Новосибирске.

Директор Союза развития наукоградов России М. Кузнецов отметил, что в законопроекте ужесточаются критерии отнесения муниципального образования к наукограду. В частности, в проекте закона предполагается объединить требования о том, что 50 процентов продукции, производимой в наукограде, должно быть произведено научно-производственным комплексом, и требованию, чтобы этот комплекс составлял половину основных фондов.

«Скажем, у нас есть такой город, как Протвино, где есть мощнейший ускорительный комплекс, гигантский. У него заказов сейчас мало, но его нужно сохранять, он должен сохраняться, — констатировал он. По мнению М. Кузнецова, сохранение наукоградов возможно через обеспечение их заказами. «Сохранить неработающего научного сотрудника невозможно, так же как и его установки».

Он также отметил, что закон предусматривает проведение конкурсов между проектами разных наукоградов. «Получается, что сильноточная и высокочастотная электроника во Фрязино будет конкурировать с биотехнологическим проектом в Пущино. Бессмысленные вещи».

Кроме того, наукограды не устраивает срок, на который предоставляется этот статус, устанавливаемый в законе — пять лет. Привлечь в наукограды сколько-нибудь серьёзный бизнес при таком подходе невозможно. Первоначально статус присваивался на 25 лет и наукограды были с этим согласны, затем этот срок начал сокращаться (ЧС 02.10).

Общественные инициативы

Со страниц СМИ, в том числе электронных, уже почти три месяца не сходят публикации, содержащие возражения членов научного сообщества против многих положений сначала готовившегося, а сейчас уже принятого закона о реформировании РАН и посвященные различным формам проявления общественного протеста против этого Закона. За это время количество научных работников, самоорганизовавшихся для отстаивания своих интересов, выросло на порядок — от сотен до тысяч. Каковы элементы этой самоорганизации?

Об этом — статья Б. Штерна «Всё только начинается» (ТрВ 24.09).

«Во-первых, Общество научных работников, созданное в прошлом году. С начала военных действий оно выросло почти вдвое и подбирается по числу членов к пятистам. Общество довольно хорошо организовано и оказалось в состоянии оперативно выдавать хорошо написанные тексты для коллективного подписания и внятно информировать народ о происходящем».

Во-вторых, немногочисленный, но наиболее значимый клуб академиков-отказников «1 июля» (74 человека). Он сыграл огромную роль уже самим фактом своего появления и к тому же стал чем-то вроде штаба для последующей организации.

В-третьих, Сеть координации институтов. Это одновременно информационная система (важные сообщения распространяются по институтам) и площадка для обсуждения. Организована плохо, но на удивление эффективна. Сейчас в ней участвуют 85 институтов, представленные двумя с лишними сотнями координаторов.

В-четвёртых, это постоянно действующая конференция научных работников с оргкомитетом, включающим около 70 учёных разных областей науки и разных регионов, плюс две с лишним тысячи зарегистрировавшихся участников.

В-пятых, различные советы и инициативные группы молодых учёных.

В-шестых, союзники — актив профсоюзной организации.

Все перечисленные элементы складываются в некую общность людей, числом в несколько тысяч, готовых к тем или иным действиям. Закон принят, вроде бы произошло

поражение, но никакой демобилизации не предвидится. Наоборот, общение по всем каналам — списком рассылки, на форумах, в социальных сетях сильно активизировалось с момента принятия закона 18 сентября. Именно эта общность «оставаться вместе» должна окрепнуть и расширяться, чтобы защитить остатки науки от грядущих «эффективных менеджеров». Что именно должна будет делать эта общность — уже интенсивно обсуждается. Например, методы коллективной защиты институтов и отдельных учёных, методы сопротивления, создание негосударственных фондов и т.п.».

Продолжение этой темы — статьи в ТрВ 8.10.

Б. Штерн сообщает: «Первое, что будет сделано в ближайшие дни — учреждена «Комиссия общественного контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки». Название, по-моему, несколько неуклюже, но смысл ясен, идея правильная. Первоочередная задача комиссии — своевременное информирование: отслеживание «эффективных менеджеров» ещё на дальних подступах и заблаговременное предание гласности. Ну и, соответственно, организация общего сопротивления, чтобы не пропасть по одиночке. Эта идея, в частности, была оглашена на митинге 28 сентября В. Рубаковым».

В этом же номере газеты ТрВ д.ф.-м.н. А. Вершик предлагает создать в России широкое движение «В защиту образования и науки». «Это движение ставит перед собой не политические цели и партией не должно являться. Если оно и будет являться оппозиционным, то лишь к невежеству и глупости власти, разрушающей то немногое, что осталось в науке и образовании. Цель такого движения в сохранении их и их традиций. Это — объединение «по интересам», и притом государственным, а не партийным».

Другую идею выдвигает д.ф.-м.н. И. Ерухимович. Он пишет: «Лицо российской науки — не только академики (и даже не все академики), а именно активно работающие учёные, значительная часть которых (включая ведущих членов Академии) перечислена в списке корпуса экспертов (www.expertcorps.ru/science/whoiswho/ci86). Объединение их в своего рода Гильдию мастеров «Научная солидарность» (разумеется, не различая сотрудников вузов и РАН) с правильно прописанными правами и обязанностью солидарно бойкотировать по решению Гильдии противоправные или вредительские (я намеренно употребляю здесь это слово) решения чиновников как МОН, так и РАН, в большой степени делало бы ситуацию контролируемой. Такая Гильдия, не имеющая никакого отношения к собственности, производящая большую (а возможно, и БОльшую) часть научного продукта России и требующая за свою работу не академических стипендий, а должного определения и соблюдения правил игры, могла бы стать более авторитетной (особенно в обществе) организацией, чем реформированная РАН».

P.S. Свежая информация. Пункт о научно-координационном совете ФАНО, который должен был стать главным коллегиальным органом агентства, в положении отсутствует. Собеседник «Ъ» в правительстве не исключил, что формировать его будет новый глава агентства М. Котюков на основе разработанного им самим положения. Депутаты и учёные опасаются расширения полномочий главы агентства (Ъ 29.10).

Ещё одна новость: глава РАН В. Фортов «получил утешительную должность»: 25 октября он был назначен руководителем комиссии по кадровым вопросам президентского Совета по науке. Ранее президент России В. Путин обещал ему пост руководителя Федерального агентства научных организаций, однако эта должность в итоге досталась замминистра финансов М. Котюкову. Учёные считают назначение В. Фортова неравноценной заменой обещанной должности.

Реакция В. Фортова: «Такие решения принимают президент или премьер, я не могу комментировать или оценивать их действия». Глава Академии заявил, что надеется на сотрудничество с М. Котюковым: «Мы должны стремиться к тому, чтобы наука развивалась, а не страдала от этих реформ. Я надеюсь, что мы вместе сможем это реализовать» (Ъ 26.10).

Наталья Притвиц

Сокращения: НГ — «Независимая газета»; ПГ — «Парламентская газета»; РГ — «Российская газета»; СР — «Советская Россия»; ТрВ — «Троицкий вариант»; ЧС — «Честное слово»; Ъ — «Коммерсант».