

ОБЗОР ПРЕССЫ

АКТУАЛЬНО

Какая реформа нужна науке в России

науку и академическую. Кроме того, чиновники испытывают «затруднения в вопросах сопоставления результативности российских научных организаций с научными организациями экономически развитых стран».

В связи с этим предлагается полностью изменить подход к оценке научных институтов. Вместо единого набора критериев для всех учреждений будут созданы «референтные группы» из институтов схожего профиля, например, исторических или биологических. Для каждой референтной группы предложено выработать свои методики оценки, а также «минимальные значения показателей результативности» (документ не конкретизирует эти предложения).

Чуть больше года назад Минобрнауки провело по своим критериям (например, средний уровень ЕГЭ у первокурсников, уровень инфраструктуры и т.д.) мониторинг вузов, и это был, по общему мнению, неудачный опыт. Например, во введённом критериям ряд ведущих вузов попал в чёрный список. Результаты мониторинга вызвали недовольство российских ректоров — они потребовали изменить критерии оценки. По их мнению, министерство не учитывало специфику, оценивая учебные заведения вне зависимости от профиля. Сейчас критерии сравнения вузов снова уточняются.

Ученые опасаются, что многие институты необоснованно попадут в чёрные списки. «Логично, что государство хочет получать информацию о научном секторе. Но автоматизация такой оценки недопустима», — говорит представитель Общества научных работников Е. Онищенко. У него вызывает тревогу принцип создания «референтных групп». «Неизвестно, как они будут формироваться. Например, могут начать сравнивать зоологов с институтом молекулярной биологии. Наука вроде бы одна, а дисциплины разные». По его мнению, научные институты некорректно оценивать как единые учреждения. В одном институте могут работать как слабые, так и сильные научные группы и лаборатории, даже отдельные учёные. «Когда оценивают весь институт в целом, то получается средняя температура по больнице» (Ъ 6.08).

Обозреватель РГ Ю. Медведев замечает, что «межведомственная» практика оценки принята во многих ведущих научных центрах мира. Для этого в качестве экспертов приглашаются авторитетные учёные из разных стран, в том числе и из России. Кстати, такая экспертиза давно обсуждается в РАН, но сразу вставал вопрос: а кто оплатит их работу? Ведь сегодня вся академия финансируется, как средний американский университет. Практически все деньги уходят на зарплату, а на приобретение нового оборудования мало что остается. Как же уж тут эксперты? Очевидно, Минобрнауки берется решить эту проблему.

Сколько может быть закрыто научных институтов? Если судить по высказываниям руководителей Минобрнауки, примерно треть научных организаций РАН неэффективны. А значит, их может ожидать хирургическое вмешательство. Подобный жёсткий подход всегда вызывал протест Академии. Прорывные результаты достигаются порой там, где их меньше всего ожидали, и отнюдь не по приоритетным темам. Кроме того, очень многие современные проблемы являются мультидисциплинарными, и успех дела зависит от того, ведутся ли фундаментальные исследования сразу по многим направлениям.

Учёные настаивают: в науке нельзя ставить только на приоритетные и модные направления, а следует двигаться широким фронтом. Конечно, санация научных учреждений нужна, но проводить её надо по принципу «семь раз отмерь, один раз отрежь». Но важно, чтобы судьбу институтов решали только сами учёные. Иначе мы окончательно потеряем российскую науку (РГ 7.08).

Последняя новость — 11 августа состоялась встреча один на один Президента РФ В. Путина и президента РАН В. Фортова. Обсуждались поправки к закону о реформе РАН. Ни на сайте Президента РФ, ни на сайте РАН никаких следов упомянутой встречи обнаружить не удалось (НГ 14.08).

Между тем, сентябрь — начало осенней сессии Госдумы, где должно продолжиться обсуждение проекта реформы РАН.

Так что впереди — новые бури.

Наталья Притвиц
Сокращения: В(Н) — «Ведомости» (Новосибирск); «НВС» — Наука в Сибири; НГ — «Независимая газета»; От-Н — «Отчизна — Новосибирск»; П — «Поиск»; Пр — «Правда»; ПГ — «Парламентская газета»; РГ — «Российская газета»; СР — «Советская Россия»; Ъ — «Коммерсант».

Господствует суждение о необходимости реформы науки в России. Реформа науки в России — реформа РАН. Это факт. А что это, собственно, значит «реформа РАН»? Для правительства реформа РАН — это в точности тот закон, который пройдет вскорости через Госдуму. Ничего научного ни в подготовке этого закона, ни в реформе в этой редакции не наблюдается. Между тем, речь идет о совершенствовании управления наукой и о повышении эффективности вложений средств в неё. Последние задачи явно научные. При этом в науке давно имеются методы решения таких задач. Достаточно вспомнить теорию оптимального управления, математическую экономику и эконометрику.

Академия может и обязана решать проблемы совершенствования своей организации по-научному, а не в стиле политической фронды или одномоментного взятия под контроль. Не ручное управление, а научный поиск вариантов управления. Вопрос об индивидах здесь столь же не по существу, как и вопрос о выбранных начальниках. Пока кроме заклинаний «реформа необходима», рожденных маниловскими мечтаниями или компиляцией чужих идей и документов, ничего научного по существу нет. Выбор способов управления — обычная задача менеджмента. Давно можно было подходить исследовательские группы создать. Вместо этого в обществе идет мелкая полемика неспециалистов по управлению, абсолютизирующих свой опыт и предпочтения.

Разговоры об академических свободах, созданных в последние два десятилетия в РАН — не более чем дурные анекдоты. В науке никакая представительная демократия не действует, ибо никакие права и обязанности по поиску истины ни один учёный никому не делегирует. Завлаб — начальник, организатор конкретных исследований, а не главарь банды разбойников. Выборы, пусть носящие рекомендательный характер, директоров коллективами институтов — баловство, если не балаган времен военного коммунизма. Между тем, утверждение директора, назначенного руководством отделения, на Общем собрании Академии — тест на компетентность в науке и пригодность в качестве менеджера.

Академия — довольно сложная корпорация с весьма запутанной и анахроничной системой управления. Наука безжалостна, ибо служит только истине. Нормальный учёный служит чаще всего себе, а вовсе не аб-

страктной истине. Устройство Академии в целом обычного исследователя занимает редко — его беспокоит рабочая обстановка и финансирование внутри собственной лаборатории и института, а также происходящие раз в два-три года выборы в Академии, в основном, по близким специальностям. Очевидными недостатками организации науки для него являются низкие зарплаты, проблемы с командировками и оборудованием, глупость и бессмысленность планов и отчетов и изредка искажения и несправедливости на выборах. В этой связи уместно указать некоторые более общие сомнительные традиции и узкие места РАН, требующие реформирования.

Избрание Президента РАН прямым голосованием архаично. Никто не в состоянии единолично представлять Академию. Даже Общее собрание, обладающее колоссальным интеллектуальным потенциалом и знаниями, имеет трудности в суждениях обо всей современной науке в целом. Общее собрание может делегировать свои полномочия избранному им Президиуму с тем, чтобы Президиум выбирал президента, вице-президентов и главного учёного секретаря из своего состава. При этом Президиум будет вправе контролировать и даже отстранять президента и других руководителей, не справляющихся со своими обязанностями. Аналогично следует избирать академиков-секретарей и председателей региональных отделений и научных центров. Иначе говоря, оперативное управление Академией должно стать коллегиальным, а не единоличным, когда первые лица отделений стоят выше бюро и президиумов.

Структура отделений и специальности, представленные в них, должны соответствовать мировым стандартам науки и утверждаться Общим собранием. Это исключит волюнтаризм при объявлении странностей вакансий на выборах, предназначенных для благоприятствования каким-то удобным по тем или иным причинам претендентам, не способным выдержать честной конкуренции на выборах.

Следует отменить морально неприемлемый порядок, при котором члены-корреспонденты голосуют за своих возможных конкурентов в будущем. Совершенно неуместным проявил себя институт нечленов Академии, участвующих в Общем собрании с правом решающего голоса по ряду вопросов. Эта система совершенно чужда академическим традициям и беспрецедентна. Возникла она

как уступка крайней фронде, ведшей дело к разгону Академии в годы перестройки. Принятие решений Общего собрания существенно осложнилось, а их качество упало. Капитальная разница между членами и нечленами Академии — в совершенно разных уровнях зависимости суждений от мнений собственных начальников.

Принципиально важно сформулировать в качестве главной задачи Академии обеспечение информационной безопасности России в сфере фундаментальных знаний. Наука призвана не навредить человечеству потерей прежних знаний и умений. Придумать новое, не зная старого, невозможно. Необходимо исключить планирование от достигнутого, когда по инерции продолжают развиваться и финансироваться тупиковые и давно изжившие себя направления науки под флагом сохранения декорированных научных школ. Школы в науке персонифицированы. Лидерство в науке не передается по наследству. Школа ушедшего лидера может стать корнями новых замечательных школ, а может и вырождаться в поле агрессивных сорняков. Такие же процессы наблюдаются в судьбах научных институтов. Устав РАН должен предусматривать тщательный пересмотр структуры и тематики института и лабораторий в связи с неизбежной сменой их лидеров. Не исключено, что ушедший директор-основатель иногда предпочёл бы закрытие созданного им института сомнительной чести присвоения его имени вырождающемуся учреждению.

Ежегодные Общие собрания должны сосредоточиться на анализе перспективных направлений науки, возникших в мире и не представленных в России. Необходимо возродить и укрепить в этой связи практически свернутую систему ВИНИТИ, обязав профильные институты Академии готовить обзоры по современному состоянию основных разделов фундаментальных наук.

Многие из высказанных суждений и предложений довольно очевидны, но даже не формулируются публично. Причина их замалчивания проста — по мнению большинства, у них нет шансов быть принятыми в сложившейся обстановке. Когда в науке обсуждение по существу отменяется ссылками на несвоевременность и неблагоприятное начальства, реформа науки необходима как никогда. Но нам нужна не любая реформа — наука достойна реформ, основанных на методах, опыте, традициях и принципах науки.

С.С. Кутателадзе

В Президиуме СО РАМН

Под председательством академика РАМН Л.И. Афтанаса состоялось очередное заседание Президиума СО РАМН. Заслушан доклад ведущего научного сотрудника лаборатории клинической иммунофармакологии НИИ клинической иммунологии СО РАМН д.м.н. И.В. Ширинского «Регуляторы липидного обмена и воспаления — новые терапевтические мишени при аутоиммунных заболеваниях». Президиум СО РАМН отметил актуальность проводимых исследований, посвящённых изучению взаимосвязи изменений в иммунной системе с нарушениями липидного обмена, свойственными хроническому воспалению аутоиммунной природы.

Основной причиной высокой смертности больных аутоиммунными заболеваниями является раннее формирование и ускоренное прогрессирование атеросклеротического поражения сосудов, обуславливающего развитие инфаркта миокарда, инсульта, застойной сердечной недостаточности и внезапной смерти. Ревматоидный артрит, остеоартрит и псориаз являются независимыми предикторами сердечно-сосудистых заболеваний.

Одним из новых подходов системной терапии ревматоидного артрита, остеоартрита и псориаза является применение препаратов, способных модулировать центральные метаболические узлы (hub), участвующие в регуляции и координации активности воспаления, липидного и углеводного обмена и др.

Обсуждаются различные механизмы интеграции метаболизма липидов и иммунного ответа, в частности связанные с синтезом холестерина и продукцией его промежуточного обмена и активностью ядерных рецепторов, активируемых пероксисомным пролифератором (peroxisome proliferator-activated receptors — PPAR). Предполагается, что эта взаимосвязь лежит в основе общности патогенеза аутоиммунных заболеваний и атеросклероза и является основанием для поиска препаратов, обладающих многоцелевым действием — противовоспалительным, антиатерогенным и иммуномодулирующим. Этим требованиям в большей мере отвечают ингибиторы 3-гидрокси-3-метил коэнзим А (ГМГКоА) редуктазы (статины) и агонисты PPAR-альфа (фибраты), обладающие иммуномодулирующими и противовоспалительными свойствами.

Исследования, проведенные у больных ревматоидным артритом, псориазом и эрозивным остеоартритом, показали многоцелевое действие статинов и агонистов PPAR-альфа: анальгетическое, противовоспалительное, иммуно- и липидкорригирующее и антиатерогенное. Плейотропное действие фенофибратов и симвастатина при коморбидной патологии способствует уменьшению выраженности клинических проявлений как основного заболевания, так и снижению риска развития атеросклероза и его последствий, уменьшению эконо-

мических затрат на лечение.

По материалам исследований защищена докторская диссертация и подготовлена к защите кандидатская диссертация, получено два патента РФ на изобретение, опубликовано семь статей в зарубежной и 17 в отечественной печати с совокупным импакт-фактором 18,642. Индекс цитируемости автора по зарубежным публикациям, посвящённым материалам исследований, с 2008 года по 2013 год — 67. Результаты ежегодно (с 2007 г.) докладывались на конгрессах Европейской противоревматической лиги (EULAR).

На основании полученных данных в международном консенсусном документе по проблеме сердечно-сосудистых заболеваний «AJC Editor's Consensus: Psoriasis and Coronary Artery Disease» рекомендовано использование статинов при псориазе.

Президиум постановил: считать актуальными и перспективными дальнейшие исследования по выявлению новых терапевтических мишеней, выполняющих роль межмолекулярных регуляторов взаимосвязи различных путей метаболизма, воспаления, иммунных реакций и др.; создать рабочую группу для формирования единого протокола клинических исследований препаратов, обладающих плейотропным действием, для лечения аутоиммунных заболеваний и внедрения его в заинтересованные клиники СО РАМН.