

ОБЗОР ПРЕССЫ

Реформа РАН: протесты учёных и новации Минобрнауки

Невозможно в одном газетном обзоре охватить бурю гневных, возмущенных, а чуть позднее — аналитических выступлений учёных, государственных и общественных деятелей, публицистов о проекте реформы РАН. Нынешний обзор — это только краткое (и, конечно же, неполное) перечисление таких материалов, а также — сведения о новых неоднозначных инициативах Минобрнауки и реакции на них научного сообщества.

РАН. Хроника протеста

Такое издание подготовил (по данным за июнь-июль 2013 г.) журнал «Русский репортёр». В нем собраны обращения, заявления и письма Президиума Российской академии наук, отделений и научных центров РАН, коллективов научных институтов РАН, международного научного сообщества и ряда общественных организаций, выступивших в поддержку Российской академии наук — всего около 100 документов. Основной массив материалов относится к первым десяти дням после объявления о законопроекте Правительством РФ 27 июня. Часть материалов, относящаяся к более позднему времени, содержит критическое обсуждение законопроекта, принятого во втором чтении. Все материалы взяты из сети Интернет. Электронная версия книги является свободно распространяемым изданием.

Аналогичные материалы по СО РАН накапливаются в аппарате Президиума Отделения. Оба сборника чрезвычайно насыщены, но, видимо, готовились поспешно и имеют поэтому досадные упущения. Так, в издании по РАН не попало, к сожалению, самое первое (или одно из первых) обращений учёных к Президенту РФ В.В. Путину, руководителям Правительства, Госдумы, парламентских партий — «Открытое письмо Сибирского отделения РАН» от 28 июня, подписанное не только председателем Отделения и его замами, но и руководителями КНЦ и ИНЦ СО РАН, ДВО РАН, председателем Совета директоров РАН. Опубликована правда, «Обращение к научной общественности России» от имени руководства СО РАН, также от 28 июня.

Множество публикаций появлялось в июле-августе во всех центральных газетах (особенно часто в «Советской России» и «Коммерсанте», регуляри — в научных газетах «Поиск», «Троицкий вариант», «Наука в Сибири»), в журналах «Вестник РАН», «Эксперт» и «Совет директоров» и, конечно же, на сайтах информагентств и СМИ, в личных блогах.

Хотелось бы отметить, хотя бы кратко, некоторые материалы в спецвыпуске газеты «Отчизна — Новосибирск» за 2.08, приуроченном к круглому столу «Какой должна быть реформа РАН» в Советском районе (состоялся 9 августа). На первой полосе — «Открытое письмо» президенту В.В. Путину, руководителям Правительства, Совета Федерации, Госдумы, президенту РАН. Приведу только начало и заключение.

«Решение Правительства РФ о ликвидации государственных академий наук России и фактическом изъятии из оперативного управления академий наук федеральной имущественной собственности как намерение разгромить сложившуюся эффективную систему организации фундаментальной науки в России, лишить нашу страну главного преимуществ в глобальной конкуренции за экономическое развитие на основе высших достижений современной науки, подорвать научно-техническое обеспечение обороны и безопасности страны, продолжить разрушение образования в России.

...Состоявшееся 27 июня решение Правительства РФ свидетельствует об его несостоятельности и некомпетентности в проблемах развития сферы науки, образования и инноваций в России. На этом основании мы возобновляем наше требование от 25 марта 2013 г. о немедленной отставке министра образования и науки Д. Ливанова и требуем проведения открытого и гласного обсуждения имеющихся проблем с участием всех членов государственных академий наук и научного сообщества России».

Письмо подписали академики: председатель СО РАН А. Асеев, председатель СПБО РАН Ж. Алферов, член Президиума РАН Г. Месяц, председатель ДВО РАН В. Сергиенко, председатель УРО РАН В. Чарушин, председатели КНЦ и ИНЦ СО РАН В. Шабанов и И. Бычков.

Из других публикаций газеты. Директор ЛИН СО РАН академик М. Грачёв обратился с открытым письмом к генеральному прокурору РФ Юрию Чайке. Он требует наказать

чиновников Правительства РФ за попытку подкупа академиков РАН, передает «Сиб.фм». «Нам обещано повышенное денежное содержание в размере 100 тысяч рублей в месяц за счёт бюджета РФ в обмен на добровольный отказ от полномочий, предусмотренных Уставом РАН и законами РФ. Данное предложение лично я квалифицирую как подкуп, что является, на мой взгляд, уголовно наказуемым деянием».

О том, чем может обернуться «реформирование РАН» для геологического комплекса страны и освоения Сибири в целом, рассказывает директор ИГМ им. В.С. Соболева, депутат Законодательного Собрания Новосибирской области, академик Н. Похиленко.

«Сегодня можно говорить, что в институтах СО РАН сосредоточена наиболее полная и достоверная информация о полезных ископаемых Сибири, а также о наиболее эффективных современных технологиях их прогнозирования, поиска, добычи и переработки. Информация, которая очень востребована в добывающей отрасли. ...И вот теперь, когда Правительство заявило о намерении «реформировать РАН» и огласило условия, на которых это произойдет, вся наша работа в данной области оказалась под угрозой срыва. Заявлено о ликвидации СО РАН как отдельной структуры, институтам Отделения предстоит долгая процедура перерегистрации в рамках некоего Агентства, которое тоже пока не создано.

Уже сегодня мы оказались в подвешенном состоянии — мы не имеем права заключать контракты, строить планы работ. И такое состояние продлится, как минимум, год или два. Это негативно скажется на бюджете наших институтов, ряд направлений нам просто придется «заморозить». Пострадают и наши заказчики — те же Роснедра и добывающие компании, ведь им результаты наших исследований обычно нужны сейчас, а не потом, когда нас «перерегистрируют».

«Открытая трибуна» в Госдуме

Ситуация вокруг реорганизации Академии наук продолжает оставаться напряжённой, решить этот вопрос можно только с помощью диалога. К такому выводу пришли участники «Открытой трибуны», которая состоялась в Государственной Думе 10 июля.

«Работа над документом о реформировании РАН ещё раз подтвердила, что столь серьёзные вещи должны широко обсуждаться, в том числе и с экспертным сообществом», — отметил председатель Госдумы С. Нарышкин. Глава РАН академик В. Фортов удовлетворён тем, что вопросы, касающиеся сути предстоящего реформирования, стали обсуждаться. «Сегодня мы имеем все шансы выработать на приемлемое решение. Самое главное, чтобы получился документ, который принесет пользу отечественной науке», — сказал он. Шестидесять девять поправок, внесенные ко второму чтению законопроекта, изменили первоначальный вариант.

Но всё же, по мнению члена Президиума РАН академика Е. Примакова, общая концепция законопроекта на создание новой академии сохраняется, и именно это предстоит помянуть. «Говорить о смене концепции документа сейчас некорректно, — считает первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» Н. Булаев. — Есть концепция поправок президента, выработанная во время встреч с учёными, и именно ею мы должны руководствоваться».

С резкой критикой реформы выступил зам. председателя ЦК КПРФ, первый зам. председателя Госдумы, проф. МГУ И. Мельников. Фракция КПРФ считает, что целесообразно как минимум вернуть этот законопроект во второе чтение и продолжить его широкое обсуждение.

Вице-президент РАН С. Алдошин заявил, что в законопроекте «должна быть более серьёзно прописана роль РАН в вопросе назначения директоров институтов: Президиум РАН должен не соглашаться, а представлять кандидатуры для утверждения директоров (РГ, 5 11.07; ПГ, 12.07).

Председатель СО РАН академик А. Асеев

в дискуссии не участвовал, но 9 июля передал С. Нарышкину текст своего выступления. В первую очередь он отметил «неверные ссылки анонимных авторов проекта Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук...», озвученные вице-премьером О.Ю. Голодец. Это: «а) низкая эффективность работы РАН; б) неэффективное использование имущества».

Как необходимые шаги от пропасти он назвал следующие поправки: «вернуть институты в ведение РАН, вернуть статус юридического лица, главного распорядителя бюджетных средств и федерального государственного учреждения науки и выборность руководителей региональных отделений РАН». Как обоснование этих предложений он привел эффективную работу СО РАН (подробнее НВС 25.07 и От-Н 2.08).

«Открытая трибуна» проходила в Геологическом институте РАН имени В.И. Вернадского. Несколько позже с большой статьёй «Владимир Вернадский и реформа Академии наук» в НГ (2.08) выступил академик Э. Галимов. В ней он рассказал о вполне современных взглядах Вернадского (а в марте был отмечен его 150-летний юбилей) на роль Академии наук. В очерках по истории Академии в 1916 г. он писал: «Академия наук постепенно сознательно освобождалась от тех функций, которые стояли в противоречии с её основными тенденциями, то есть со стремлением к чистому научному знанию и связанной с ним работой — научным творчеством». Она сосредоточилась на своём главном назначении — развитии фундаментальной науки. И далее: «...Её живучесть выявилась в том, что она нашла себе место и положение при смене времени и научных состояний». Э. Галимов, проанализировав сегодняшние трудности в работе Академии и предлагаемые реформы, пришёл к выводу, что необходимо свести реформу Академии наук к четырёх принципам:

1. Фундаментальная наука должна оставаться главным назначением Академии наук.
2. Рыночная цена науки есть обязательное условие её содержания.
3. Бизнес должен быть поставлен в условия честной конкуренции, которая сделает науку необходимой для его развития, то есть востребованной.
4. Устранить бюрократизм, что означает управление, основанное на гораздо большей степени доверия к людям.

Физикам готовят новую структуру

Правительство ускоренно готовит ещё одну серьёзную научную реформу. Владимир Путин поручил Дмитрию Медведеву к 1 сентября рассмотреть вопрос об изменении «правового статуса» 15 научных учреждений, работающих в области физики. Все они в прошлом году заключили соглашение о партнёрстве, которое и послужило поводом для неожиданной реформы. Учёные опасаются, что их передадут под начало Курчатовского института. Российская академия наук (РАН) также выступает против реформы своих научных центров.

История вопроса такова. В декабре 2012 года Национальный исследовательский центр (НИЦ) «Курчатовский институт» предложил заключить соглашение о партнёрстве 14 научным организациям РФ, специализирующимся на изучении физики. Среди них Объединённый институт ядерных исследований, Институт прикладной физики РАН, Троицкий институт инновационных и термоядерных исследований, ИЯФ им. Г.И. Будкера СО РАН и другие — это в общей сложности более 5 тыс. сотрудников. Там работают самые высокоцитируемые российские учёные. Предложение, которое в итоге подписали все институты, касается «создания, модернизации и использования уникальных исследовательских установок мегакласса». В соглашении говорилось, например, о «консолидации интеллектуального потенциала и приборной базы» и «обмене информацией о перспективных инвестиционных проектах». Среди прочего там упоминалось о возмож-

ности создании «новой организационно-правовой структуры» на базе партнёрства.

30 апреля 2013 г. Президент РФ во время визита в Петербургский институт ядерной физики в Гатчине заявил о важности развития проектов «мегасайенс». 24 июня 2013 года в администрацию Президента РФ поступило письмо, подписанное директором Курчатовского института Михаилом Ковальчуком и экс-президентом РАН Юрием Осиповым. В документе говорится о необходимости «формирования новой системы управления и финансирования инфраструктуры класса «мегасайенс». Авторы напомнили о партнёрском соглашении между Курчатовским и 14 институтами, называя его «основой для создания объединения ведущих научных учреждений страны», и просили президента «присвоить формальный статус такой структуре». В качестве примера названо немецкое Объединение научно-исследовательских центров имени Гельмгольца, куда входят 18 научных центров.

Реакция РАН. В. Фортов (президент РАН с 8 июля): «Никакие изменения невозможны без согласия директоров институтов. Я возражаю против такого перехода. Сейчас мы не рассматриваем возможность создания каких-то новых структур». А. Скринский, директор ИЯФ СО РАН: «Перед заключением партнёрства говорилось лишь о сотрудничестве без административных последствий». Коллектив ИЯФ обратился в Правительство с заявлением о нежелании менять ведомственную принадлежность. В Курчатовском институте от комментариев пока отказываются. Сотрудники научных институтов опасаются, что объединение будет равноправным только на бумаге, а руководить исследованиями и распределять финансирование станет Курчатовский институт.

Научный обозреватель НГ А. Ваганов считает: «Реформа академии началась явочным порядком. Ведущую партию — по крайней мере организационно-финансовую — в предлагаемом объединении, несомненно, будет играть национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», директором которого является член-корреспондент РАН М. Ковальчук». Высказываются опасения, что «создается параллельная Академии наук организация, причем под М. Ковальчука» (5 2.08, В (Н) 2.08, НГ 5.08).

Мнение депутата Новосибирского горсовета А. Люлько: «Если данное решение будет реализовано, то ИЯФ, самый, пожалуй, крупный институт СО РАН, становится филиалом, и налоги он как филиал будет платить в Москве. После превращения институтов СО РАН в филиалы московских организаций бюджет Новосибирска потеряет несколько миллиардов бюджетных поступлений в год» (От-Н 2.08).

Чиновники поставят учёным оценки

Вслед за мониторингом эффективности вузов Минобрнауки собирается вести похожую процедуру и для научных организаций. По итогам проверки чиновники намерены разделить их на три категории: лидеры, стабильно работающие учреждения и, наконец, «утратившие научный профиль и перспективы развития». Последних ждет реорганизация, ликвидация или смена руководства. Разработанный Минобрнауки документ опубликован на <http://regulation.gov.ru> для общественного обсуждения, которое продлится 15 дней.

Авторы предлагают целый ряд поправок к постановлению правительства 2009 года «Об оценке результативности научных организаций». По действующим правилам раз в пять лет учредитель научной организации (чаще всего в этой роли выступает РАН, реже — различные ведомства) сам оценивает её работу. Минобрнауки лишь разрабатывает для этого «типовую методику» с примерно 50 критериями. Административные решения по итогам проверки учредитель также принимает самостоятельно. Такой подход, по словам авторов законопроекта, мешает сравнить достижения научных организаций, например, вузовскую