

СПЕЦВЫПУСК ДЛЯ АКАДЕМГОРОДКА

Грязные технологии и чистые факты

Недавно жители Академгородка обнаружили в почтовых ящиках печатный листок с жесткой критикой в адрес Сибирского отделения РАН и председателя СО РАН академика А.Л. Асеева. Это полиграфическое изделие не зарегистрировано как СМИ, в выходных данных значился только тираж и «ответственный за выпуск» (официально зарегистрированный безработный). Анонимна и часть публикаций листка. Такие действия — признак так называемых «грязных технологий», провоцирующих интерес к недостоверной информации и протестное мышление на её основе.

Порочащие репутацию СО РАН и его председателя анонимные публикации появляются периодически и коррелируют с решительными действиями руководства СО РАН по наведению порядка в подведомственном Сибирскому отделению обширном имущественно-земельном комплексе. Так было в 2008 году, когда меры по пресечению «приватизации» ГУП УЭВ СО РАН с увольнением команды В.Б. Любашевского вызвали шумиху в местных СМИ. Тогда, например, академику В.Е. Накорякову пришлось отстаивать свое доброе имя в судебном иске к главному журналу «Статус». Затем, уже в конце 2010 г., появилась анонимка о якобы имеющемся в СО РАН клане «молодых академиков», захвативших власть.

Появление нынешней листовки неслучайно совпадает по времени с успехами Сибирского отделения в отстаивании федеральных активов от частных притязаний. В частности — с положительным для СО РАН недавним решением арбитражного суда по иску к мэрии г. Новосибирска и местным бизнес-структурам по возвращению в федеральную собственность незаконно проданного участка федеральной земли на ул. Терешковой, 12а. Также в январе этого года президиум Высшего арбитражного суда России признал не подлежащим удовлетворению иск областного правительства к ГУП УЭВ СО РАН, влекущий значительные финансовые потери для ГУП УЭВ. Наконец, на контроле в Генеральной прокуратуре и Следственном комитете РФ находится расследование деятельности уже упомянутой выше группы лиц по подготовке банкротства ГУП УЭВ с использованием фальшивых векселей и фирм-однодневок.

Теперь по сути претензий, высказанных в листовке.

1. Тариф на холодную воду утвер-

жден департаментом по тарифам Новосибирской области. «При деловом и добром отношении к делу, — считает председатель СО РАН А.Л. Асеев, — проблема легко решается, например, передачей системы водоснабжения и водоотведения в аренду МУП «Горводоканал», что предлагалось руководством СО РАН ещё в декабре 2010 г. Ответ один — передавайте всё, безвозвратно и без всяких предварительных условий. В этой ситуации обществу и населению Академгородка полезно знать, что федеральное имущество не является собственностью СО РАН или А.Л. Асеева, а является федеральной собственностью, равно как и общежития, больница, Дом культуры и т.д. Для передачи федеральной собственности в собственность города должны быть веские основания, например по эквивалентному вкладу муниципалитета в развитие территории. Этих оснований в рассматриваемых случаях просто нет из-за отсутствия у мэрии необходимых ресурсов. Более того, велика вероятность продажи переданного имущества в частные руки, со всеми вытекающими последствиями». Важно знать то, о чем умалчивают анонимы — благодаря принадлежности коммунальной инфраструктуры к СО РАН тариф на тепловую энергию на территории Академгородка ниже, чем в остальных районах Новосибирска, и тем самым общий рост платежей за коммунальные услуги не превышает установленный Правительством РФ предел в размере 15%.

2. Центральная клиническая больница является ведомственным учреждением и справляется с обслуживанием всего населения правобережной части Советского района только благодаря профессионализму персонала ЦКБ. Помощь от города

в виде адекватного финансирования из средств ФОМС в г. Новосибирске недостаточна, в отличие от других академгородков СО РАН в Томске, Красноярске и Иркутске. В отчете уполномоченного по правам ребенка П. Астахова о состоянии детской медицины в г. Новосибирске нет ни слова критики в адрес ЦКБ СО РАН, а вот критика в отношении состояния детской медицины в г. Новосибирске есть, и весьма серьезная. Выход из сложившейся ситуации с медицинским обслуживанием в Академгородке один, — считает руководство СО РАН, — муниципалитет должен в кратчайшие сроки построить районную больницу в правобережной части Советского района для обслуживания населения и разгрузить тем самым ЦКБ СО РАН от несвойственных ей функций по обслуживанию населения района.

3. Передача общежитий СО РАН в город возможна при строительстве новых общежитий федеральной формы собственности — ведь только аспирантов в институты СО РАН в год приходит около 300 человек. При наличии доброй воли со стороны жильцов, потерявших трудовые отношения с СО РАН, и при вложении средств мэрии возможна поэтапная передача части общежитий муниципалитету. «Однако вместо решения проблемы по существу и выработке предложений по необходимым для этого переселениям внутри общежитий, — акцентирует А.Л. Асеев, — отдельные личности предпочитают устраивать пикеты, писать письма во всевозможные инстанции и обвинять СО РАН в нарушении законов. Последним обвинениям дан четкий ответ органами прокуратуры и суда — СО РАН действует в строгом соответствии с законом».

4. Предприятия СО РАН ГУП УЭВ и ГУП ЖКХ работают в непростых условиях. Основные проблемы связаны с астрономическими долгами этих организаций, образованными их прежним руководством. Нужно подчеркнуть, что основную часть персонала в этих структурах сейчас составляют профессионалы высокого уровня, долгое время содержавшие хозяйство Академгородка в образцовом состоянии. Именно профессионалы, имеющие многолетний опыт работы эксплуатации сложных инженерных систем, обеспечивают работоспособность жизненно важных для Академгородка систем энерго-, тепло- и водоснабжения, несмотря на все последствия экономической разрухи 90-х годов.

«Если смотреть в корень проблемы, — считает академик А.Л. Асеев, — то речь идет о судьбе богатейшего наследия академика М.А. Лаврентьева и его сподвижников: будет ли оно использовано для жизненно важного для России развития науки, образования и модернизации экономики, или послужит обогащению узкой группы дельцов и власть предержащих. Это противостояние имеет и морально-этический аспект: можно упорно работать в лабораториях и институтах для достижения признания в научной среде или успеха в инновационной деятельности, а можно эксплуатировать отнятую у «злого» СО РАН федеральную собственность и обеспечить себя материально быстро и без хлопот». «В Академгородке, — уверены в руководстве СО РАН, — победа будет за силами разума и науки, а не за силами алчности и корысти, какими бы финансовыми и информационными ресурсами они не располагали».

Центр общественных связей СО РАН

Посёлок для молодых учёных: шаг за шагом

В 2011 году достигнут долгожданный прогресс в обеспечении жильём молодых учёных СО РАН. В дополнение к 47 жилищным сертификатам для научной молодёжи ННЦ выделено 56 служебных квартир в новом доме по ул. Шатурской, 6. А 9 февраля 2012 года в рамках заседания Президиума Правительства Российской Федерации Председатель Правительства РФ В.В. Путин сообщил о подписании постановления «Об утверждении перечня отдельных категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в целях обеспечения жильём граждан в соответствии с Федеральным законом «О содействии развитию жилищного строительства», и оснований включения указанных граждан в списки граждан, имеющих право быть принятыми в члены таких кооперативов».



Основные тезисы этого документа комментирует председатель Совета научной молодёжи СО РАН кандидат химических наук Андрей МАТВЕЕВ.

Разговор идёт, что называется, по горячему следу: полный текст постановления напечатан в «Российской газете», и почти ничем не отличается от документа, который согласовывался с Академией и министерствами перед Новым годом.

Выделены категории граждан, штатских и военных, которые могут принимать участие в жилищных кооперативах. Пункт 1 списка касается государственных научных учреждений — таких как «Вектор», Курчатовский институт или клиника Мешалкина. Пункты 3 и 4 — наши, академические. В третьем пункте особо обозначены молодые ученые (кандидаты наук до 35 лет и доктора до 40) для того, чтобы увязать её с государственной программой «Жили-

ще» и выделением субсидий именно этой подгруппе.

Правда, в новом документе оговаривается, что до конца 2013 года в кооперативы могут вступать только сотрудники тех институтов, работа которых соответствует перечню государственных приоритетов в научно-технической сфере (Указ Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899) или будут признаны организациями-лидерами на основании постановления Правительства РФ «Об оценке результативности деятельности научных организаций» (работа по которому только начинается). Однако я не считаю это серьезным препятствием — в Новосибирском научном центре большинство коллективов работают по ключевым направлениям.

Каковы будут дальнейшие шаги? Теперь Президиум РАН должен принять постановление, за ним последует аналогичный документ Сибирского отделения. Мы, со своей стороны, готовим для «Большой академии» проекты порядка формирования списка участников ЖКС, других документов. Надеемся, это поможет нашим коллегам в Москве быстро подготовить все необходимые в рамках Академии наук регламенты.

Здесь, на месте, Совет научной молодёжи и Дирекция жилищных программ СО РАН тоже не будут терять время. Поскольку у нас изменились критерии допуска в ЖКС, необходим новый сбор заявлений и повторное составление спис-

ков, но также следует распространять как можно больше информации по самому проекту.

Широкое информирование по планам застройки Камышевского участка необходимо и в связи с инициативой спортсменов-лыжников перенести застройку с одного места на другое, чтобы сохранить действующую лыжню. Ситуация на самом деле непростая: с одной стороны, нам важно здоровье и спорт, с другой — участок по постановлению Правительства РФ уже передан в ведение Фонда РЖС, по нему проведен ряд проектных работ и формальных процедур. Ни в коем случае не следует допускать конфронтации интересов и максимализма в их отстаивании: должен быть найден компромисс. Надо спокойно рассматривать разные варианты. Перенос или ограничение всего участка, в принципе, тоже возможен. Но все процедуры с учётом реально сложившейся практики могут занять, конечно же, не «два месяца», а год или даже два. Вот вам схожий прецедент: именно два года длится передача в муниципалитет через Росимущество здания детского сада на Правды, 8. А фактор времени, как вы понимаете, очень важен.

Второй фактор — экономическая целесообразность. На любой участок требуется проводить коммуникации, готовить территорию. Достаточно пересечённый рельеф нынешнего участка застройки требует серьезных работ по выравниванию поверхности («Новосибир-

скгражданпроект» оценил эти работы в 269 миллионов рублей). Можно рассматривать такую перспективу: если количество членов ЖКС уменьшится после новой волны анкетирования, то можно не застраивать часть отведенной территории, а организовать там парковочную зону, по которой и проложить лыжню. Это потребует не пережевания земель, а только перепроектирования плана застройки — например, для лыжни необходимо будет предусмотреть мостик через планируемую дорогу, идущую вдоль посёлка.

По вопросу с лыжнёй необходимо взять паузу до уточнения количества будущих членов ЖКС и, соответственно, единиц застройки. С одной стороны, новое постановление Правительства вводит некоторые ограничения для сотрудников государственных академий — например, по стажу работы (не менее 5 лет в должности научных работников и от 7 лет — инженерно-технических). С другой стороны, к нам обращаются из СО РАН, НГУ и ГНЦ «Вектор» — ряд их сотрудников подпадает под определённые Правительство категории участников ЖКС, и они хотели бы включиться в проект. Уточнённое количество будущих обитателей посёлка на Камышевке — и, соответственно, тех или иных домов, — становится важной переменной величиной, от которой зависит и решение проблемы с лыжнёй. В том, что оно будет найдено, я не сомневаюсь.