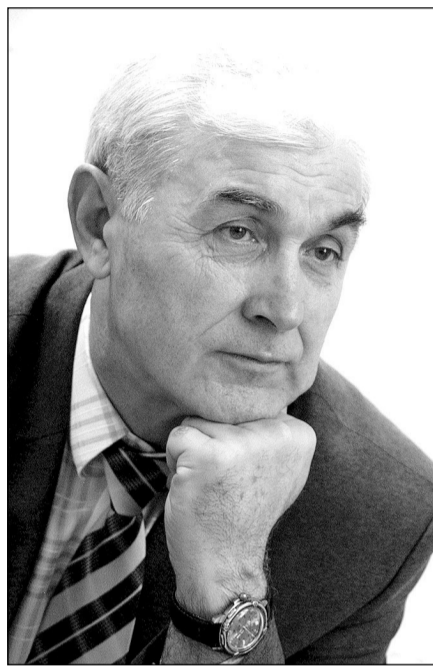


Энергосбережение или здоровье?

Главный учёный секретарь СО РАН член-корреспондент РАН Н.З. Ляхов, депутат Совета депутатов города Новосибирска, направил письмо руководителю Федеральной службы по надзору в сфере природопользования В.В. Кириллову с просьбой обратить внимание на проблемы, которые повлечет за собой законодательно обусловленный переход на энергосберегающие лампы.



Депутат высказался о необходимости приостановления действия соответствующих статей Федерального закона Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» до тех пор, пока не будут приняты достаточные меры, касающиеся безопасности жизни и здоровья потребителей.

«Как известно, с 1 января 2011 года начался законодательно обозначенный переход с обычных ламп накаливания мощностью более, чем 100 ватт, на энергосберегающие, — говорится в письме. — Несомненно, у последних есть много преимуществ — в частности, экономия как денежных средств (энергосберегающая лампа служит дольше), так и электричества, так как в свет превращается максимум энергии. Кроме того, срок службы энергосберегающих ламп может достигать 15 тысяч часов непрерывного горения. Всё это осуществляется за счет устройства лампы — она представляет собой колбу, заполненную парами ртути и аргоном. Именно пары ртути, которые в конечном итоге и создают свечение, представляют собой значительную опасность, и поэтому сразу встает вопрос о

безопасной утилизации энергосберегающих ламп. Проникновение ртути в организм наиболее часто происходит из-за вдыхания её паров, и если разбить лампочку в комнате, то можно получить крайне высокую концентрацию этого опасного вещества в воздухе».

По его мнению, необходимо тщательно проработать каждый этап использования этих осветительных приборов, в первую очередь обращая внимание на технологию их утилизации. Для этого, несомненно, надо открывать как можно больше пунктов приема энергосберегающих ламп.

Также Николай Захарович говорит о необходимости просвещения населения. Нужно «вести массированную пропаганду в средствах массовой информации, в сети Интернет, а также размещать в общественных местах, подъездах жилых домов, на специальных стендах информацию о том, что нужно делать с лампой, которая отработала своё». «... Явно не хватает мероприятий по разъяснению необходимости грамотной утилизации энергосберегающих ламп, а это очень важно».

«В настоящее время различными ведомствами предпринимаются определенные шаги по решению этой проблемы, — говорится в письме. — Так, в соответствии с распоряжением правительства Москвы «Об организации работ по сбору, транспортировке и переработке отработанных люминесцентных ламп», в столице энергосберегающие лампы принимаются в ДЭЗы и РЭУ, где попадают в специально установленные для этого контейнеры. Если рассматривать ситуацию в привязке к Сибири, то можно увидеть, что пункты приема отслуживших свою службу энергосберегающих ламп есть и у нас. Однако, учитывая возрастающие темпы использования этого вида осветительных приборов, можно сказать определенно: нескольких пунктов, работающих в настоящее время, например, в Новосибирске, уже сегодня недостаточно! А ведь есть и средние, и малые города, и совсем небольшие поселения: как быть с ними?»

«Проблема усугубляется ещё тем, что на всём пути от поставщика до цеха переработки отслуживших ламп необходимо сохранить их целостность. По этой причине обращение с люминесцентными лампами должно подчиняться хорошо прописанным правилам для любых ртутьсодержащих приборов: их нельзя выбрасывать в мусорный контейнер или машину, что сегодня является повсеместной практикой. Если пренебречь этими правилами, ртутное загрязнение нашей с вами среды обитания будет стремительно нарастать», — пишет учёный-депутат.

Безусловно, одна или две лампы, выброшенные в мусоропровод, не нанесут фатального вреда экологии, но массовое производство и использование при нашей исторической безалаберности грозит катастрофой. Практически в каждом подъезде Академгородка вывесили информацию о пунктах приема ламп, но есть одно большое «но» — все они находятся в городе. Неужели кто-нибудь готов ехать с отработанной лампочкой за тридевять земель? Сомнительно. Установка специальных контейнеров во дворах — это тоже не выход, ведь любой подросток может бросить туда окурки или горящую бумажку.

«Кроме того, требуется создавать новые и совершенствовать уже имеющиеся технологии переработки энергосберегающих приборов — в первую очередь это касается экономических параметров, ведь, как известно, сейчас стоимость утилизации одной такой лампы достаточно высока».

Только после этого можно будет говорить об эффективности запущенного процесса энергосбережения, который, кстати, предполагает осуществляемый в течение нескольких лет постепенный, но окончательный переход на соответствующие лампы». Технологии переработки подобных ламп у нас в стране существуют (ведь такие же лампы, только большие — лампы дневного света, используются на производстве), но они несовершенны.

Важен в этом деле и экономический момент — расходы на переработку ламп, собранных у населения. Самое простое, по мнению Н.З. Ляхова, включить их в цену лампы, но тогда ответственность за сбор отработавших ламп должна лежать на продавце. «Поэтому целесообразно было бы ввести правило продавать новые лампы только в обмен на отработавшие с учётом небольшой, но вполне заметной их залоговой цены». Иными словами, схема такая же, как при обороте тары из-под молока в советское время. Действительно, получается, что самый оптимальный вариант сбора ламп — возвращать их в магазин. Остальные варианты для нашего населения будут слишком проблематичными.

Если обращаться к опыту других стран, можно заметить, что не все готовы себя травить ртутью, многие (например, Китай), переходят на светодиодные светильники, которые, правда, намного дороже (около 500 рублей за одну лампочку), но зато они абсолютно безопасны и радуют глаз.

Но, может быть, опасность ртути преувеличена? Большинство из нас с детства привыкло к серебристым шарикам, которые вытекают из разбитого градусника, многие даже, несмотря на запреты родителей, играли с ними. Практически так же к ртути относятся и взрослые. Тем не менее, ртуть — вещество I класса опасности (по ГОСТ 17.4.1.02-83), тиоловый яд.

Различают острое отравление ртутью и хроническое. Острое проявляется через несколько часов после начала отравления: общая слабость, отсутствие аппетита, головная боль, боль при глотании, металлический вкус во рту, слюнотечение, набухание и кровоточивость десен, тошнота и рвота. Появляются сильнейшие боли в животе, слизистый понос (иногда с кровью). Нередко наблюдается воспаление лёгких, катар верхних дыхательных путей, боли в груди, кашель и одышка, часто сильный озноб. Температура тела поднимается до 38—40° С. Через несколько дней может наступить смерть пострадавшего.

Ещё бывает хроническое отравление ртутью — меркуриализм. Для него характерны повышенная утомляемость, сонливость, общая слабость, головные боли, головокружения, апатия, а также эмоциональная неустойчивость — неуверенность в себе, застенчивость, общая подавленность, раздражительность, ослабление памяти и самоконтроля, снижение внимания и умственных способностей. Постепенно развивается усиливающаяся дрожание кончиков пальцев при волнении — «ртутный тремор», вначале пальцев рук, затем ног и всего тела (губы, веки), позывы к испражнению, частые позывы к мочеиспусканию, снижение обоняния, кожной чувствительности, вкуса. Усиливается потливость, увеличивается ритмовидная железа, возникают нарушения ритма сердечной деятельности, снижение кровяного давления.

Если ртуть своевременно и полностью собрана, то о досадном происшествии можно забыть. Опасность существует, если ртуть попала на мягкую мебель, ковер, детские игрушки, одежду, закатилась под плинтус или в щели в полу.

Напомним, что депутат Н.З. Ляхов по профессии химик и с ртутью знаком не понаслышке. По мнению Николая Захаровича, «в нашей стране, увы, людям исторически не хватает аккуратности — теперь это может повлечь без преувеличения фатальные последствия».

По утверждению Н.З. Ляхова, об эффективности запущенного процесса энергосбережения можно будет говорить только тогда, когда система станет полностью отстроенной. «В настоящее время абсолютно очевидно, что мы к этому не очень готовы».

Е. Садыкова, «НВС»

Фото В. Новикова

Сибирь и война

В Омске 5—6 мая уже в пятый раз прошла Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне». До сегодняшнего времени такая конференция проходила по юбилейным датам Победы — в 1995, 2000, 2005 и 2010 гг. Но на 2011 год пала ещё одна юбилейная дата — 70 лет начала Великой Отечественной войны и первой крупной победы Красной армии в битве под Москвой. Поэтому и решено было провести пятую конференцию в этом году.

Организаторами конференции выступили Правительство Омской области, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, Сибирский филиал Российского института культурологии, а соорганизаторами — Академия военных наук РФ, Военный учебно-научный центр сухопутных войск «Общевойсковая академия вооружённых сил РФ» (филиал, г. Омск), Общественное межрегиональное движение «Сибирский Народный Собор», Омская областная общественная организация ветеранов (пенсионеров), Омский кадетский корпус, Омский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук, Омский филиал Российского фонда культуры, Омское региональное отделение Сибирского Народного Собора, Омское региональное отделение Русского географического общества, Российский фонд культуры.

Возглавил оргкомитет конференции губернатор и председатель Правительства Омской области Л.К. Полежаев. Заместителем председателя оргкомитета стал заместитель председателя Правительства Омской области А.В. Артемов, а членами оргкомитета — директор Омского филиала Института археологии и этнографии Сибирского отде-

ления РАН и Сибирского филиала Российского института культурологии (РИК), заведующий кафедрой этнографии и музееведения Омского государственного университета (ОмГУ) имени Ф.М. Достоевского Н.А. Томилов (он же возглавил рабочую группу оргкомитета), директор Института истории СО РАН В.А. Ламин, председатель Омского научного центра СО РАН В.А. Лихолобов, заместитель председателя Правительства Омской области и министр образования И.А. Прозорова, ректор ОмГУ В.И. Струнин, министр культуры Омской области В.А. Телевной и директор Омской государственной областной научной библиотеки имени А.С. Пушкина Р.Н. Царева.

Всего на конференцию в очной и заочной форме были представлены более 100 докладов, поступивших из 20 городов прежде всего России, а также Казахстана и Украины, а на самой конференции были заслушаны 48 докладов учёных из Москвы, Кеморова, Нижневартовска, Новосибирска, Омска, Петропавловска (Казахстан), Заводоуковска и Тары. В работе конференции приняли участие 220 человек. Все заседания проходили в учебных корпусах и научной библиотеке ОмГУ. К началу её работы были выпущены в печати сборник с материалами конференции, специальный номер российского журнала «Культурологические исследования в Сибири» и совместный выпуск Министерства культуры Омской области и Омского филиала Российского фонда культуры номера газеты «Вестник культуры».

Пленарное заседание 5 мая открыл приветственной речью А.В. Артемов, который отметил большую значимость и традиционность данной конференции, а также передал

приветствие и пожелания успехов её участникам от губернатора Омской области Л.К. Полежаева. В этом приветствии содержалась следующая оценка научных исследований омичей: «В омском регионе регулярно проводятся научно-практические конференции общероссийского масштаба, посвященные юбилейным датам жизни крупных военачальников — Георгия Жукова, Дмитрия Карбышева, Иярова Омского кадетского корпуса, Сибирского казачьего войска, публикуются сборники статей и монографии, отражающие результаты интенсивных военно-исторических изысканий. Это позволяет позиционировать Омск как крупный российский центр по изучению военной истории нашего Отечества».

Далее Н.А. Томилов зачитал приветствие председателя Президиума Сибирского отделения Российской академии наук академика А.Л. Асеева, в котором была выражена уверенность, что участники конференции осознают особую социальную и научную значимость правдивого освещения истории Великой Отечественной войны и приложат максимум усилий для реализации эффективных научных подходов, позволяющих открыть новые перспективные направления в изучении этой масштабной проблемы. С приветственной речью выступил ректор ОмГУ В.И. Струнин.

На пленарном заседании были заслушаны доклады В.Б. Перхавко (Москва) «Народные ополчения в России (X—XX вв.)», Д.А. Алисова (Омск) «Сибирская кавалерия на фронтах Великой Отечественной войны», А.Э. Федорова (Омск) «Подготовка в Омске пополнения для действующей армии в годы Великой Отечественной войны», В.Г. Рыженко (Омск) «Александр Покрышкин — «парень

из нашего города»: локальные варианты сохранения памяти о героях Великой Отечественной войны», А.В. Антощенко, В.В. Волоховой (Петрозаводск) «Формирование исторической памяти и Великой Отечественной войне средствами монументальной пропаганды», В.А. Зубачевского (Омск) «Фальсификация предистории Великой Отечественной войны в современном школьном образовании», Н.С. Булатовой, А.В. Чухно (Омск, Петропавловск) «Исторические представления о Второй мировой войне современных студентов», Н.А. Томилова, М.А. Жигуновой, В.С. Томиловой (Омск) «Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне»».

5 мая и 6 мая работа второй половины конференции проходила по секциям «Фронт: сибиряки и сибирские воинские формирования в боях за Родину», «Сибирский тыл в годы войны», «Культурные процессы в годы войны», «Историческая память: история Великой Отечественной войны в общественном сознании».

В решении, принятом на заключительном пленарном заседании, участники конференции высказали предложения изучить возможность подготовки и издания научного труда «Сибирь в Великой Отечественной войне», рекомендовать создавать в республиках, краях и областях мемориальные музеи выдающихся деятелей военного времени (например, в Омске это мог бы быть музей «Туполев и Королёв в Сибири»), напомнить региональным властям о необходимости установления бюстов всех дважды Героев Советского Союза и др. Рекомендовано также следующую конференцию «Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне» провести не в мае, а в апреле, что даст возможность увеличить прямое участие ученых разных стран в данном форуме и посвятить её 70-летию Великого перелома в ходе войны.

Н.А. Томилов