

Проблемы требуют обсуждения

Из выступления академика Р.З. Сагдеева, первого заместителя председателя СО РАН

Я хотел бы остановиться на нескольких моментах. Первое — оборудование для научных исследований. Мы все знаем, что это исключительно важная проблема. У нас в Сибирском отделении РАН оснащение приборным оборудованием уже давно, на протяжении более десяти лет, является приоритетом номер один. Это делается не первый год, мы уже провели один цикл обновления приборного парка, сейчас идет второй цикл. Помимо стандартной формы закупки оборудования развиваются и другие формы. В этом году мы удвоили объем средств, сейчас он составляет уже 100 млн. рублей, на производство приборов разработки Сибирского отделения. Второе: на Приборной комиссии мы приняли решение о проведении отдельного конкурса на технологическое оборудование и скоро объявим об этом.

Но одна из главных трудностей — это Федеральный закон о госзакупках № 94-ФЗ. Об этом много говорилось, было обращение Сибирского отделения по данной проблеме. Минэкономразвития издало приказ по поводу товарной номенклатуры объединения позиций, и это поставило институты перед фактом, что уже невозможно купить мелкое оборудование по котировкам, поскольку объем на каждую большую группу ограничен. Молодыми учёными было даже написано откры-

тое письмо на имя Президента РФ Д.А. Медведева — довольно резкое, в котором шла речь о том, что в России невозможно работать, пока существуют такие правила, что даже заработанные деньги они не могут использовать по назначению. В связи с этим Совет Федерации, Комитет по науке совместно с Государственной Думой провел круглый стол по данной ситуации. В совещании, кроме организаторов, принимали участие представители Минэкономразвития, Федеральной антимонопольной службы, Минобрнауки, Минфина.

Первая идея была — отменить закон № 94-ФЗ. Но потом возник альтернативный вариант от Высшей школы экономики — им поручили разработать некую концепцию госзакупок. В итоге было принято решение закон оставить, но сделать к нему серьезные поправки. До нас донесли некоторые позиции. Во-первых, как вы знаете, закон закупки одинаков и для туалетной бумаги, и для сложного научного оборудования. Самое главное там цена. Было сказано, что роль ценового фактора снижается до 35%, т.е. цена не будет основным критерием при закупке научного оборудования. Это существенное продвижение. Далее, была обещана упрощенная процедура для закупки научного оборудования, в частности, в форме переговоров меж-

ду продавцом и покупателем. Предложена также поправка по внебюджетным средствам — закупка оборудования на внебюджетные средства может проходить без конкурса.

Много говорили о конкурсах по НИР. И первое предложение, принятое в проекте, заключается в том, что не будет конкурсов «второй руки». Если НИР выиграла научная организация, и она захочет взять соисполнителя, не нужно будет проводить второй конкурс («контракт второй руки»). Следующая проблема — участие научных сотрудников в экспертизе проектов должно быть расширено. Даже такой вариант обсуждался: если сумма НИРовой работы меньше 50 млн, то отдельным прямым бюджетополучателям, в т.ч. РАН, будет позволено самим создавать экспертные советы. Было выдвинуто ещё много довольно хороших идей. По поручению правительства окончательные поправки будут внесены до 1 сентября. Но, хотя всё это и было обещано, полезно всё-таки не расслабляться и включить данный пункт в решение Общего собрания, т.к. проекты пока не реализованы.

Несколько слов по поводу медицины. Как вы знаете, речь шла о том, чтобы передать Центральную клиническую больницу СО РАН в муниципальное ведение. Наша окончательная позиция по этому вопросу следующая. Да, мы считаем, что были трудные времена,

финансирования хватало порой только на зарплату, а оборудование закупать не получалось. Но я думаю, что нам надо сохранить свое ведомственное медицинское учреждение федерального значения, поскольку в этом случае ЦКБ можно рассматривать как полигон для новых разработок. Была проведена большая работа напрямую с Министерством здравоохранения, состоялись встречи по страховой медицине. Минздрав сейчас готовит новую концепцию, разрабатываются планы развития системы здравоохранения в России. В связи с этим мы встречались с министром здравоохранения Т.В. Голиковой, и нам было обещано увеличить финансирование ЦКБ, работа уже ведётся. Было также обещано принять предложение СО РАН, касающееся новых методик и лекарств по нашим разработкам — они будут включены в программы Минздрава. Недавно в Академгородке состоялась встреча с губернатором Новосибирской области, он посетил наши медицинские учреждения, побывал в Центре новых медицинских технологий и согласился с нашими доводами. Но мы всё-таки должны записать в решении Общего собрания, что оставляем ЦКБ за собой, готовы обслуживать «не наше» население, но при адекватной финансовой поддержке со стороны города и области.

Вектор движения — поддержка вузов

Из выступления профессора В.А. Собянина, ректора Новосибирского государственного университета

Я уверен, что многие ощущают все перемены, связанные в нашей стране с наукой и образованием. На что хотелось бы обратить внимание? Политика федерального центра четко указала вектор движения. Он направлен на перераспределение ресурсов, в том числе и для поддержки вузов, и это выражается в совершенно очевидных шагах. Первый шаг касается формирования федеральных университетов. Кроме того, сразу были выделены два университета с особым статусом — МГУ и СПбГУ. Как вы знаете, прошли две волны по национальным исследовательским университетам. Сейчас их 29, но процесс не закончен, будут объявляться дополнительные конкурсы.

Сегодня прослеживается следующая тенденция. Раньше перед университетами стояла основная задача — подготовка высококвалифицированных кадров. Я сам всю жизнь работал в СО РАН и в НГУ, поэтому знаю, что наш университет всегда хорошо взаимодействовал с академическими институтами. Без них мы не справились бы — это та связка, которой нет ни у одного университета в стране и в мире, самое ценное, что у нас есть, и это должно быть сохранено.

Поскольку средства в университеты сейчас вливаются очень серьезные, в образовательной задаче четко прослеживается желание перестроить высшие учебные заведения: часть российской науки должна быть сосредоточена в университетах, плюс к этому даются указания — вы должны заниматься инновациями, участвовать в инновационном процессе, создавать новый продукт, востребованный рынком. Посмотрим, к чему это в итоге приведет. Но, на мой взгляд, нет в России таких университетов, которые могли бы этим серьезно заниматься. В этом вопросе нам следует консолидироваться и выступить единым фронтом. Я глубоко убежден (и не раз выступал на разных коллегиях), что 90—95 % научных результатов — это заслуга нашей Академии наук, а вклад вузов существенно меньше. Поэтому хотелось бы, чтобы в решении, которое принимается на нашем собрании, эта позиция тоже была как-то изложена. Научкой должны заниматься и Академия наук, и вузы. И не нужно противопоставлять вузовскую науку и академическую — надо идти вместе, искать компромиссы, совместно использовать во благо науке ресур-

сы, которые выделяются.

Второй момент состоит в следующем. Я знаю, что многие вузы вошли в программы, типа ФЦП, и им были выделены достаточно серьезные финансовые средства, чтобы они строили общежития для молодежи. Убежден, что там, где ректоры разумные и где существует реальное сотрудничество между вузом и РАН, там будет поддержана и та молодежь, которая работает в академических институтах. Думаю, что все это понимают.

Есть ещё один нюанс — очень непростая демографическая ситуация. До 2020 года число выпускников будет падать и только потом начнется рост. Очевидно, что это окажет негативное влияние на работу вузов. Везде, не только в науке, но и в промышленной сфере будет дефицит кадров. Мне кажется, уже сейчас надо определяться с тем, как решать кадровую проблему. Что касается жилья, если есть деньги, организация и консолидация, то всегда можно что-то сделать. Но очень трудно решать вопрос с рабочими местами. В нашем научном центре они должны быть интересны для молодежи, достойно оплачиваться — только тогда мы сможем привлечь и удержать молодых учёных. Хорошо знаю, что из НГУ уезжает очень много наших выпускников, причем отток продолжается. Самое главное — не должно быть отдельной политики, должна быть консолидированная политика, которая бы четко «била в одну точку».

И последнее. Я знаю, как сложно обстоят дела со ставками в институтах. Практически невозможно получить бюджетную ставку — только за счёт грантов, контрактов, хоздоговоров. Проблема в том, что университет получает очень большие деньги, но на зарплату их использовать нельзя, они имеют только целевое назначение — на оборудование, расходные материалы. И если говорить о том, насколько бюджет поддерживает вузовскую науку, то по НГУ это всего 70 млн руб. в год. А зарабатывает университет, участвуя в разных конкурсах, примерно 320—330 млн в год. Так что ситуация непростая. Но цель моего выступления в одном. Мы понимаем, что без науки не будет не только инноваций, но и, по всей видимости, вообще сильной России. Однако, чтобы эти вопросы решить, мы должны согласованно действовать по всем каналам, тогда, я думаю, будут успехи.

Конкурс

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Новосибирский государственный университет, юридический факультет, объявляет конкурс на замещение вакантных должностей: заведующего кафедрой международного права; профессора кафедры международного права; заведующего кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики; профессора кафедры гражданского права и гражданского процесса. Требования: ученая степень или ученое звание; квалифицированный специалист соответствующего профиля; научно-педагогический стаж — не менее 5 лет. Срок подачи документов — один месяц со дня опубликования объявления. Документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2. Справки по тел.: 330-09-55 (управление кадров).

Наука и образование должны быть едины

Из выступления академика М.И. Кузьмина

На Общем собрании Иркутского научного центра обсуждался вопрос о финансировании проектов, поддержанных в 2011 году Российским фондом фундаментальных исследований. Вопрос был инициирован грантодержателями — сотрудниками научных организаций Сибирского отделения, которые обратились к руководству Сибирского отделения с просьбой выявить причину задержки средств, выделенных согласно сайту «Грант-экспресс» на проведение исследовательских экспедиционных работ более месяца назад, но до сих пор не поступивших, хотя экспедиционный сезон уже начинается. Мы подготовили по этому поводу письмо на имя председателя Совета РФФИ академика В.Я. Ланченко. Прочитую: «Прошу рассмотреть обращение Общего собрания Сибирского отделения РАН и сообщить о сроках перечисления средств грантодержателям, работающим в научных организациях СО РАН. Если для решения вопросов, связанных с организацией финансирования по грантам,

одобренным экспертным сообществом РФФИ, необходима поддержка от научного сообщества, просим вас сообщить о необходимых мерах с нашей стороны».

Теперь по второму вопросу. У нас тоже есть научно-исследовательский университет — Иркутский политехнический, с которыми мы довольно тесно сотрудничаем. Многие студенты университета работают в институтах Иркутского научного центра на приборах, которые мы получаем через Сибирское отделение. Но, как оказалось, встроить эту совместную деятельность куда бы то ни было невозможно, потому что всё завязано на деньгах. Поэтому я бы предложил в конце года поставить этот вопрос на Общем собрании РАН. Я считаю, что это — принципиальный и важный вопрос. Сегодня директор института не может нормально работать с вузами, а это — ненормальная ситуация. То, что происходит сегодня с нашим образованием в целом — это тоже ненормально. Наука и образование должны быть едины.

Просвещение населения — актуальнейшая задача

Из выступления профессора Г.А. Сапожникова, специального представителя губернатора Новосибирской области в СО РАН, СО РАН и СО РАСХН

Сегодня в прениях упоминали о поддержке поступления госбюджетных средств, в том числе из РФФИ. Ранее я наивно полагаю, что деньги имеют два состояния: либо они есть, либо нет. Но поскольку находятся люди способные их воровать, то сегодня на каждый бюджетный рубль чиновники пишут, согласовывают и утверждают соответствующие регламенты использования средств. На это уходит много времени, а ещё вспомните Федеральный закон № 94... Необходимо в принципе изменить саму систему принятия решений, усилить персональную ответственность за эффективность использования государственных средств.

И другой вопрос. Всероссийский центр изучения общественного мнения провел опрос, насколько наши граждане интересуются наукой и кого из современных учёных они знают? Сравнивали результаты опросов 2007 и 2011 годов. Фактически за четыре года интерес к научно-техническим достижениям снизился с 68 до 54 %. Техническими достижениями интересуются 43 %, медициной — 40 %, математикой — 5 %, химией — 4 %. Среди учёных-современников самым известным (и справедливо) называет-

ся академик Ж. Алферов — 7 %, во втором месте С. Капица — 4 %, по 2 % у С. Королева и А. Сахарова, а по одному проценту получили Л. Бокерия, Г. Перельман, И. Курчатова, Л. Рошаль, Д. Лихачев. По сравнению с 2007 годом значительно больше стало тех, кто вообще не может назвать фамилию учёных-современников (81 %). Недавно я встречался со студентами одного из колледжей, и из сорока человек никто не ответил на вопрос: кто основатель Академгородка? Из всего этого возникает вопрос: а можно ли в разумные сроки создать инновационную экономику, когда имеется большой разрыв между высшими достижениями науки и достаточно низким средним уровнем восприятия обществом новых знаний?

Уверен, что актуальнейшим направлением является просвещение населения. Хорошая идея реализуется учёными СО РАН в Академгородке — «Академический час». Может быть стоит сделать его более масштабным и публиковать лекции академиков, размещать их в электронных сетях. Журнал «Наука из первых рук» — также очень интересный проект. Если мы не расскажем о науке, об учёных, конструкторах — никто этого не сделает.